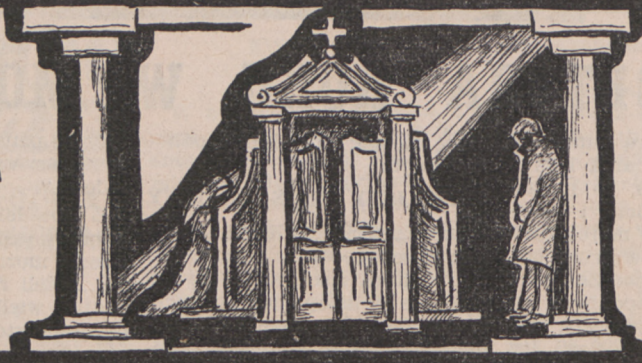


TAJEMNICA

POWIEŚĆ



SPOWIEDZI

JÓZEF SZPILMAN

(59)

— W kodeksie znajduje się artykuł 352, który głosi, że jeżeli wszyscy sędziowie jednogłośnie są tego zdania, że przysięgli się mylą, wtedy oskarżony stawiany jest na następnym posiedzeniu wobec innych przysięgłych. Dalej jest ten sam artykuł 351, według którego jeśli przysięgli ogłoszą: „winien“ tylko jednym głosem większości, sędziowie głosują również i ich głosy doliczają się do głosów przysięgłych. Dlatego jest bardzo możliwe, że ktoś ogłoszony „winnym“ tylko jednym głosem większości przez przysięgłych, zostaje potem uwolniony.

— Coż znowu! — zawołał jakiś głos. — Jeśli przysięgli jednogłośnie nie osądzą go, że jest „winien“, to warci, aby ich powieszono!

— No, widocznie jednak potrzebują dużo czasu do namysłu. Siedzą tam już całe pół godziny i nie mogą się zdecydować. Wytrawni ludzie, którzy na pierwszy rzut oka poznają się na obłudzie, jak to mówił prokurator, byłiby już w pięć minut orzekli, że jest „winien“.

— Cicho, cicho — dzwonią!

W jednej chwili nastąpiła cisza. Sędziowie udali się na swoje miejsca, a wszystkie oczy spoczęły na przysięgłych, którzy ukazywali się na trybunie. Gdy przewodniczący zadał im odpowiednie pytanie, podniósł się przewodniczący ławy przysięgłych i położywszy na piersiach prawą rękę wyrzekł uroczystym głosem:

— Na mój honor i na moje sumienie, przed Bogiem i ludźmi werdykt przysięgłych brzmi jak następuje: Tak, oskarżony winien jest morderstwa, o jakie go obwiniono.

— Ilu głosami zapadł werdykt?

— Ośmiu, że winien, przeciwko czterem, że niewinny,

Po sali rozległ się szmer. Stało się. Gdyby było 7 przeciwko 5, to większość sędziów mogłaby jeszcze rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego. Ponieważ zaś nie byli jednogłośnie tego zdania, że przysięgli omylili się co do swego orzeczenia, przewodniczącemu według prawa nie pozostawało nic innego, jak przystąpić do ogłoszenia wyroku. Kazał zatem wprowadzić do sali pod sądowego. Sekretarz oznajmił mu werdykt przysięgłych. Podniósł się prokurator, żądając oznaczonego przez prawo wyroku śmierci. Przewodniczący zapytał księdza Montmoulin, czy ma do nadmienia coś takiego, co by wstrzymało ogłoszenie takiego wyroku.

Oskarżony odrzekł ze spokojem i poddaniem:

— Nie! Przebaczam wszystkim, którzy przyczynili się do tego. Umrę niewinny.

Po krótkiej naradzie z sędziami i przeczytaniu artykułu 302 kodeksu, przewodniczący ogłosił, że obecny Franciszek Montmoulin, proboszcz z Sainte Victoire, winien jest morderstwa i rabunku i stosownie do przeczytanego artykułu prawa karnego skazany jest na śmierć przez ścięcie. Miejsce i termin wykonania wyroku pozostają do dalszego rozpatrzenia.

Oskarżony wysłuchał tego ze spokojem, prawie z radością. Wzniósłszy wzrok ku górze rzekł półgłosem: Deo gratias! Na galerii, gdzie z powodu wielkiej ciszy, jaka na sali panowała, zrozumiano te słowa, odezwało się kilka głosów:

— Hipokryta! Morderca!

Przewodniczący nakazał milczenie i zganił surowo tę nieobyczajność. Potem rzekł

kilka słów napomnienia do obecnych i wezwał oskarżonego, aby wyrok zniósł mężnie i przygotował się na śmierć. Na tym zakończyło się posiedzenie sądowe.

Kiedy przewodniczący zstępował po schodach w towarzystwie obu starszych sędziów, rzekł do nich ze smutkiem:

— Obawiam się, że skazaliśmy na śmierć niewinnego człowieka!

— I ja mam tę samą obawę. Przynajmniej postępowanie dowodowe nie przekonało mnie o winie. Te sądy przysięgłych mają zawsze swoją słabą stronę, szczególnie, jeżeli przysięgli znajdują się pod wrażeniem takiej mowy, jak dzisiejsza — odrzekł jeden z sędziów.

— Ludzka sprawiedliwość nie jest nieomylna — powiedział drugi. — Można być przynajmniej spokojnym, skoro się wie, że się spełniło swój obowiązek, a wyrok zapadł według prawa.

Tymczasem oskarżonego wieziono z powrotem do więzienia wśród okrzyków motłochu:

— Obłudnik! Morderca!

Matkę nieszczęśliwego doszły także w jej celi więziennej te wybuchy gminnej złości. Po chwili usłyszała nawet wyraźnie, jak przechodnie mówili:

— Jednakże skazali kłamcę. Będzie zgilotynowany, prawdopodobnie w następnym tygodniu.

Spodziewała się tego. A jednak — co za ból przeniknął serce matczyne.

XIX

ZNOWU PRZY ULICY GOŁĘBIEJ

Panią Montmoulin uwolniono wraz z córką w Wielki Czwartek z więzienia śledczego. Prokurator uważał za bezcelowe wnoszenie oskarżenia, skoro nikłe dowody przeciwko tym kobietom osłabione jeszcze zostały podczas rozprawy sądowej.

— Skazany — mówił on do sędziego śledczego — musiał gdzieś w starym klasztorze przechować lub zakopać zrabowaną sumę. Albo już powiedział matce w jakim miejscu, albo powie jej przy pożegnaniu przed śmiercią. Niech pan każe dobrze obserwować starą i jej córkę, a na pewno

dostaną nam się w ręce dowody, których nam teraz brakuje.

Więzienie oraz troska o dzieci i dręcząca obawa o brata wstrząsnęły silnie zdrowiem pani Jardinier. Pobielały czarne jej włosy, a zgrzyzota wyłobiała głębokie zmarszczki na jej łagodnym, sympatycznym obliczu. Matka była tym słabsza, tak że zaledwie mogła utrzymać się na nogach. Gdy oznajmiono im o uwolnieniu, z płaczem rzuciła się na szyję córce i mogła wymówić zaledwie te słowa:

— Mój syn, twój brat — skazany na śmierć!

— O matko! — brzmiała odpowiedź — jemu lepiej będzie niż nam! On wkrótce zakończy swe cierpienie, ale my pozostaniemy naznaczone jego hańbą — i co się z nami stanie?

— Dziecko, jak możesz tak mówić — odrzekła żałośnie matka. — Z nami stanie się to, co zechce Bóg. Ale on, kapłan, skazany na śmierć jako morderca i prowadzony na gilotynę!

— Umrze niewinnie! — pocieszała ją córka. — Ale, my, jakże przejdziemy przez życie ze zhańbioną opinią? Jakże ja wyżywię i wychowam dzieci?

Inspektor więzienia i inni urzędnicy, przytomni tej rozzwierającej scenie, głęboko byli poruszeni, chociaż stanowiska, jakie zajmowali, mogły być zahartować ich przeciwko łzom i skargom. Inspektor chciał kobiety pocieszyć i rzekł im, że skazany znosi swój los ze spokojem i prawie z pogodnym poddaniem.

— Zresztą śmierć na gilotynie nie jest bolesna — dodał — mniej bolesna, aniżeli śmierć naturalna. Niedawno widziałem mego kuzyna, umierającego na zapalenie kiszek. Mój Boże, co się ten człowiek namęczył! Wił się na łóżku jak robak i rzeźbił godziny całe, zanim skończył! Na gilotynie idzie tak: raz — przywiązują do deski! dwa — podsuwają pod topór! trzy — topór spada i zanim skazany poczuje, już jest po wszystkim. No, chciałem dobrze, a ta kobieta mi mdleje. Dajcie prędko trochę wody i szklanę wina!

(Ciąg dalszy nastąpi)



NUMER 45

POZIOMO: 1. Trzeba mieć duży zapas na zimę. 4. Litera fonetycznie (wspak). 7. Warzywo. 9. Mamy je często w nocy. 11. Początek liczenia. 12. Drzewo rosnące na południu. 13. Karta lub imię psa. 14. Część mowy — uczymy się o tym w gramatyce.

PIONOWO: 2. Duża mała. 3. Szkło powiększające. 5. Nazwisko króla polskiego lub naczynie do zupy. 6. Choroba. 8. Imię męskie. 10. Mój — w liczbie mnogiej.

Rozwiązania z podaniem imienia i nazwiska, wieku i adresu dziecka prosimy nadsyłać do dnia 24 listopada. Za trafne rozwiązanie redakcja przyzna w drodze losowania nagrodę w postaci kuponu wartości 10/- na dowolnie wybrane książki z księgarni „Veritasu“.

ROZWIĄZANIE KRZYŻÓWKI NR 42

POZIOMO: Serdak, na, beton, ona, kto, tykwa, as, amator. PIONOWO: Rybak, knot, Anka, kota, toast, Nysa.

Nagrodę w postaci kuponu wartości 10 szyl. na dowolnie wybrane książki z księgarni „Veritasu“ otrzy-

muje na podstawie losowania Krzysztof Ukrainski lat 9, Polish Hostel Fairford, Glos.

Ponadto następujące dzieci nadały prawidłowe rozwiązania: Andrzej Augustyniak lat 9, Kryśka Borucka, Terenia Bielińska, Urszula Czerska i Jan Czerski, Krzysztof Dziuba — 11, M. Mrozek — 6, Andrzej Potocki — 6, Basia Szwedzińska — 9, Basia Suder — 7, Bożena Sander — 8, Teresa Wisłocka — 7, Danusia i Kryśka Wiśniewskie, Hania Woropaj — 10, Rysz Wallner — 7, Danusia i Zygmunt Winnik, Urszula Zeghńska — 10.

