

POLSKA WALCZĄCA

ŻOŁNIERZ POLSKI NA OBCYZYŃNIE

FIGHTING POLAND — WEEKLY FOR THE POLISH FORCES — PRICE TWOPENCE

Wychodzi co tydzień

Dnia 20-go stycznia 1945r.

Rok VII. Nr. 3

GRANICA POLSKO-NIEMIECKA

Traktat Wersalski miał dwa teksty. Pierwszy, wręczony jako warunki pokoju delegacji niemieckiej w dniu 7 maja 1919 roku, przyznawał Polsce znacznie więcej terytorium, niż tekst drugi, będący dokumentem ostatecznym i uroczystie podpisanym 28 czerwca tegoż roku przez wszystkich zainteresowanych. W maju przyznano nam między innymi bez zastrzeżeń niemal cały Śląsk Opolski, w czerwcu sprawę tę oddano już na pastwę niemieckich krętałów plebiscytowych.

Im spokojniej stawało się na świecie, tym bardziej liczono się z Niemcami, nie z Polską. Przejawiało się to nie tylko w dwu wersjach Traktatu Wersalskiego. Na początku 1919 roku rzeczoznawcy amerykańscy, brytyjscy i francuscy dawali nam obok tego, co było na zachodzie nasze w 1939 roku, nie tylko Opolskie, ale także Gdańsk i dużą część Prus Wschodnich. Im więcej Berlin rozdzierał szaty nad losem pokonanych Niemiec, tym gruntowniej zmieniano poprzednie postanowienia na niekorzyść Polaków. Gdańsk oddano Lidze Narodów pod protekcję i wiemy czym to się skończyło; plebiscyt w Prusach Wschodnich miał być Salomonowym wyrokiem a skończył się krzywdą ludu mazurskiego, któremu okoliczności nie pozwoliły wypowiedzieć swobodnie co myśli o junkrach, pastorach i urzędnikach niemieckich, germanizujących go od wieków.

Polska rozstrzygnięcia niekorzystne dla niej przyjęła i była jednym z tych krajów, które najwierniej i najkonsekwentniej stały na straży postanowień wersalskich. Rok 1939 pokazał, że Polska była nawet gotowa z bronią w ręku trwać przy niesprawiedliwym dla niej Traktacie. Niemniej natomiast w dniu wybuchu obecnej wojny opinia polska wypowiedziała się za koniecznością zmiany dotychczasowej granicy polsko-niemieckiej. Jednomyslnie wszystkich była zupełnie wyjątkowa, zapal za osiągnięcia tego celu równy tylko woli zachowania niepodległości.

W końcu 1942 roku w okupowanej przez wroga Warszawie wydano drukiem książkę p.t. "Ziemie Powracające". Jest to geograficzne, gospodarcze i statystyczne studium terenów, które — zdaniem autorów — winny Polsce przypaść po tej wojnie. Interesuje ich terytorium zasadniczo do linii Odry, którą jednak przekraczają na Śląsku. Wydawcy we wstępie książki zauważają:

"Wojna obecna, kończąc nasze tyścioletnie zmagania z Niemcami, winna dać nam w ręce punkty należne zwycięzcy; wracając na ziemię, na których wchodziliśmy w historię, winniśmy tam mieć zabezpieczone władanie. I to winno być przesłanką zasadniczą naszego programu granicy zachodniej... Powrót na macierzyste ziemie Polski — musi stać się mitem nowej Polski, dogmatem życia polskiego, wyzwajającym twórczą energię wchodzącego w życie pokolenia walki i heroizmu. Jest on bowiem bramą, która prowadzi nas z ciasnego podwórka małych spraw na drogi wielkości. Jest i czymś więcej: problemem — być albo nie być Polski".

Słowa te wyraźnie charakteryzują uczuciowe nastawienie naszych braci z krajowych podziemi do zagadnienia nowej granicy polsko-niemieckiej.

Nie można powiedzieć, aby opinia międzynarodowa odniosła się od razu zyczliwie do żądań teryto-

rialnych Polski. W pierwszych dniach 1940 i 1941 roku uważano nas po trochu za marzycieli. Polska jedyna formułowała żądania wobec wówczas jeszcze — niepokonanych Niemiec. Szefowi Ministerstwa Prac Kongresowych, które opracowuje na emigracji polskie cele wojny, stanowczo radzono nie mówić o rewindykacji Prus Wschodnich i Śląska Opolskiego — nawet w przemówieniu radiowym do kraju. W 1942 roku, gdy już Rommel cofał się znad granicy Egiptu, naszemu programowi terytorialnemu zaczęto przyglądać się już z mniejszą niewiarą w możliwości jego urzeczywistnienia.

Dziś obraz się już całkowicie zmienił. W co poważniejszej publikacji politycznej, ukazującej się w Wielkiej Brytanii czy w Stanach Zjednoczonych, podkreśla się konieczność zmian terytorialnych we wschodnich Niemczech na rzecz Polski. Panuje tylko bardzo zasadnicza jeszcze rozbieżność co do rozmiaru terytorium, jakie Polsce winno przypaść.

Geograficzny bezsens enklawy wschodnio-pruskiej, wiszącej jak chmura burzowa, nad środkiem i wszystkimi żywotnymi ośrodkami Polski, działa na wyobraźnię a przez to na plany autorów, oma-

wiających powojenne zagadnienia świata, najsilniej. Włączenie obszaru Prus Wschodnich w granice Polski ma więc najwięcej zwolenników. Jest oczywiste, że załatwia się tym samym na naszą korzyść sprawę Gdańska.

Trudniej zarysowuje się dla nas w międzynarodowej dyskusji sprawa obszarów dotychczas niemieckich na Śląsku. Pięć niemieckiego klina, wymierzonego w serce polskiego przemysłu, a przytem rozdziałającego Polskę od Czechosłowacji, nie jest jeszcze w pełni zrozumiana, jako bezpośrednie niebezpieczeństwo nie tylko dla nas, ale i dla całego basenu naddunajskiego. Zagadnienie gmatwa się jeszcze i dlatego, że za dużo mówi się w kołach międzynarodowej finansjery oraz międzynarodowego przemysłu o planach umiędzynarodowienia wielkich niemieckich ośrodków przemysłowych. Planami tymi obejmuje się także często Śląsk Opolski.

Gdzie jednak u ludzi rozważających powojenne sprawy Europy, zagadnienie Śląska jest badane gruntowniej, tam wszędzie wypływa kapitalny argument ludności polskiej w Opolskim i w przygranicznych powiatach Wrocławskiego. Wydaje się, że dopiero dziś,

po ćwierćwiekowym przedłużeniu walki ludu śląskiego z niemieckim najeźdźcą zrozumiano, iż lud ten jest polski i pragnie państwowego związku z Polską.

Zmiany terytorialne na rzecz Polski na Pomorzu Szczecińskim podejmują w dyskusji międzynarodowej te koła, które myślą o zrekomensowaniu nas za jakieś ewentualne ustępstwo we wschodniej Polsce na rzecz Rosji. Trudno byłoby doszukać się w licznych poważnych publikacjach na temat powojennych Niemiec jakiegokolwiek głosu, który wykazywałby zrozumienie dla naszych historycznych praw na tych ziemiach czy dla prostej prawdy strategicznej, że granica Niemiec nie może przebiegać tuż obok żywotnych dla komunikacji Polski ze światem portów — Gdyni i Gdańska.

Dyskusji, przeciwstawiającej się jakimkolwiek żądaniom terytorialnym Polski na niekorzyść Niemiec, przodują pisarze emigracji niemieckiej oraz szereg anglosaskich germanofilów, znanych nam dobrze już z okresu konferencji pokojowej po Pierwszej Wojnie Światowej. W wywodach swych powtarzają oni stale szereg tych samych argumentów. Główne linie tego rozumowania podkreśla-

ją:
/1/ Postanowienia Karty Atlantycznej, niedopuszczające do przesunięć terytorialnych bez zgody zainteresowanych społeczeństw, winny być w pełni stosowane także wobec Niemiec.

/2/ W interesie pokoju leży porozumienie sąsiedztwie Niemiec z Polską. Przy odstąpieniu jakiegokolwiek terenów niemieckich Polsce porozumienie takie stanie się niemożliwe. /A czy takie porozumienie jest możliwe po tym wszystkim, co Niemcy "zdziałali" w tej wojnie w Polsce!/
/3/ Polska, biedna i wyniszczona wojną, nie jest w stanie gospodarczo wchłonąć nowych terenów. Przyjaciela Polski nie powinni więc zgodzić się na rozszerzenie jej terytorialnego stanu posiadania na północy i na zachodzie. /Rozwój województwa śląskiego po 1921 roku wykazał, że Polska daje sobie dobrze radę z posiadanymi przez siebie terenami!/
Jest rzeczą charakterystyczną, że emigracja niemiecka nie ogranicza się do walki z polskimi żądaniami terytorialnymi po obecnej wojnie. Emigranci niemieccy przystąpili już także do podjęcia dawnych ataków na wersalskie rozstrzygnięcia graniczne. Niektórzy z nich uważają nawet, że obecna wojna powinna doprowadzić do przyłączenia do Niemiec "korytarza" oraz części Śląska Górnego, przyznanej Polsce po plebiscywie w 1921 roku.* Moment ten należy podkreślić tym silniej, że terytorialny zasięg "korytarza" autorzy niemieccy pojmuwali bardzo często jako obszar, obejmujący nie tylko nasze Pomorze, ale i część Poznańskiego.** To winno nas raz jeszcze przekonać, jak trudne a właściwie niemożliwe jest uzgodnienie polskiego punktu widzenia co do granicy polsko-niemieckiej z politycznym widzeniem niemieckim.

Historia postanowień wersalskich i obecny stan dyskusji w sprawie przyszłej granicy polsko-niemieckiej wskazuje, że walka o to, co za konieczne dla Polski uznawała cała polska opinia, jeszcze trwa i jeszcze będzie długa oraz zacięta.

Nie stać nas i w tej walce na opuszczanie rąk, brak wytrwałości i brak zaciętości. Cel został wytknięty, w opinii międzynarodowej jest jednak zrozumiany jeszcze najzupełniej niedostatecznie. W kraju nas kiedyś zapytają: coście w tym kierunku działali na emigracji? A pytać będą ze Ślązakami na równi Kaszubi i Mazurzy, pytać będą wraz z tymi, których do Prus Wschodnich, na Śląsk i na Szczecińskie Pomorze wywieźli Niemcy na roboty przymusowe i którzy czują się tam już jak — u siebie.

Dlatego o nowej granicy polsko-niemieckiej nie trzeba nam zapominać, mimo powodzi innych kłopotów.

JÓZEF WINIEWICZ

* Zobacz książkę ruchliwego w Stanach Zjednoczonych Austriaka-Wszechniemca Paul Hagena "Germany after Hitler", wydana w 1944 roku, oraz ankietę przeprowadzoną wśród socjalistów niemieckich w Szwecji, scharakteryzowaną w "Sozialistische Mitteilungen", w numerze 60-61 z bieżącego roku.

** "Zeitschrift für Geopolitik", nr. 12 z 1935 roku artykuł p.t. "Das Warthegebiet als geographisch-politischer Raum".



ANDRZEJ WART: Dowódca plutonu

LIST OTWARTY DO P.T. NASZYCH ŻOŁNIERZY, LOTNIKÓW, MARYNARZY ORAZ MŁODZIEŻY

Droży Koledzy! W "Dzienniku Polskim" z dnia 19 grudnia p. W.Cz. narobił trochę wiatru dokoła mojej małej osoby. Mógłbym z łatwością pogniewać się na p. W.Cz., bo i poco tyle hałasu, skoro chodziło o rzecz drobną: o wyszukanie wśród Was kilku do nawiązania korespondencji z przyjaciółmi nam Anglikami, vel Angielkami. Ale zapomniałem dość szybko o doznanych "krzywdach", a to ponieważ dzięki inicjatywie p. W.Cz. z małej rzeczy może zrodzić się rzecz większa. Czy uwierzycie, że zamiast oczekiwanym pionem natchnął mnie nową myślą, a mianowicie: że Wasz młody zapał należało by wykorzystać dla wyższej sprawy — dla dobra Polski i w tej właśnie myśli piszę do Was co następuje:

Skrzynka pocztowa

Zacząć, ale jak? Oto moja myśl. Ja "dostarczę" Wam tysiąc lub więcej Anglików, przeważnie młodych, chcących korespondować z Wami, dowiedzieć się prawdy o Was i o Polsce. Myśle, że wśród Was znajdzie powiedzmy kilkuset młodych, pełnych zapału i wiary, z jaką-taką, choćby i słabą znajomością angielskiego. Zaczęlibyśmy od zwykłych listów o pogodzie, sprawach osobistych i t.p., ale na tym zapewne się nie skończy. Czy nie dostrzegacie korzyści dla sprawy polskiej? Tysiąc lub więcej naszych osobistych przyjaciół wśród Anglików promieniowałoby wiedzę i wiarę w Polskę na dalszych kilka tysięcy, ci zaś na dalsze rzęsy.

rozszerzycie Wasze horyzonty myślowe, pogłębicie znajomość angielskiego, często gestem zaproszą Was na cup of tea, czy na week-end, tu i ówdzie trafi się zaproszenie na kilka miłych dni urlopu; miło mieć będzie po wojnie bliskich przyjaciół w tym kraju, do których można będzie po latach zawiązać jak do starych, dobrych znajomych.

drugiego, szukają wzajemnych kontaktów, dążą do wzajemnego ułatwienia i uprzyjemnienia życia. Nie jestem w tym samym stopniu pewien strony polskiej; nasza rasa cechuje w dużym stopniu sobokostwo, zawiść wzajemna, nieufność i niechęć.

i to bez straty czasu, zaraz. Zebranie i zestawienie angielskich i polskich adresów zajmie sporo czasu, druk jeszcze więcej, a chcielibyśmy rozpocząć rozsyłanie list z adresami w początku marca najpóźniej. Następne listy nie będą mogły być drukowane zbyt często z uwagi na liczne trudności czasu wojennego.

W ciągu ostatnich dwu czy trzech lat wygłosiłem ponad czterysta odczytów o Polsce dla społeczeństwa angielskiego, dla młodych i dla starych. Dość często spotykam się z życzeniem ze strony angielskiej nawiązania korespondencji z Wami. Szereg "par" skojarzyłem w ten sposób, ale mówiąc szczerze nie paliłem się do tej roboty, bo znam nasz polski wstręt do pióra, fałszywy wstyd z niedoskonałej angielszczyzny, a co najgorsze, że wielu z Was nie lubi w ogóle odpowiadać na listy. Będzie z tego więcej szkody, niż pożytku — myślałem.

—Wszystkie podane przez Pana przykłady należą do tej samej kategorii. Są to wyraźne rusycyzmy, których należy starannie unikać. Wydają się bardzo rażące, toteż dziwić się należy, że spotyka się je stosunkowo często. Podajemy zacytowane zdania w brzmieniu poprawnym:

Kącik językowy —Nie. Podane przez Panią wyrażenie jest przykładem rusycyzmu /swoim pariadkom/. Po polsku mówi się: "swoją drogą".

dża, w pokera, w tenisa, mamy tu niewątpliwie do czynienia z przy-padkiem czwartym. Niektóre rzeczowniki nieżywołotne mają przypadek czwarty podobny do drugiego tak, jak to dzieje się stale z rzeczownikami żywotnymi.

Niestety dzień powoli przemijał w ogniu walki, jednak żadnych oznak zbliżania się do miasta wojsk amerykańskich nie było, natomiast na-pór nieprzyjaciela zdecydowanie stał, bowiem zorientował się on w końcu, że ma do czynienia z odważną i stosunkowo b. małą grupą pancerną.

Uprawnienia żołnierza inwalidy

Uprawnienia żołnierza inwalidy zwolnionego z wojska regulują następujące przepisy: 1/ umowa polsko-brytyjska z dnia 18 maja 1943 r. o zaopatrzeniu, 2/ zarządzenie Ministra Pracy i Opieki Społecznej z dnia 12 listopada 1943 r., 3/ zarządzenie tegoż ministerstwa z dnia 31 grudnia 1943 r.

Uprawnienia żołnierza inwalidy

Rządu Brytyjskiego po tym terminie ma być przedmiotem nowej umowy pomiędzy oboma Rządami. Wysokość zaopatrzenia inwalidzkiego z niniejszej umowy podana jest poniżej w tabeli w rubryce "Ministry of Pensions".

Uprawnienia żołnierza inwalidy

dane w poniższej tabeli pod rubrykami "świadczenia rodzinne" i "dodatek zasadniczy". Inwalida, którego żona i dzieci są uchodźcami z Kraju nie otrzymuje dodatku rodzinnego, natomiast rodzina jego ma prawo do otrzymywania świadczeń przewidzianych dla uchodźców.

Uprawnienia żołnierza inwalidy

ści od £2 do £4 miesięcznie można przyznać inwalidzie, który ze względu na stan zdrowia niezdolny jest do pracy i wymaga specjalnego odżywiania. Konieczność specjalnego odżywiania winna być stwierdzona zaświadczeniem lekarza.

Uprawnienia żołnierza inwalidy

40% wskutek rany lub uszkodzenia zdrowia w boju lub podczas niebezpiecznych ćwiczeń, może zostać przyznany dodatek 10/- tygodniowo.

STAWKI ZAOPATRZENIA INWALIDZKIEGO WEDŁUG PRZEPISÓW BRYTYJSKICH WRAZ Z PRZEWIDZIANYMI DODATKAMI DLA NIEMOGĄCYCH PRACOWAĆ.

Table with columns for 'Klasa', 'Utrata zdolności zarobkowej', 'Ministry of Pensions', 'Dodatek zasadniczy', 'Świadczenia rodzinne', 'razem', 'Klasa II. Flight Sgt. Sierżant', 'Klasa I. Warrant Off. 2nd Class St. sierżant', 'Klasa IV. Corporal Kapral.', 'Klasa III. Sergeant Plutonowy', 'Klasa II. Warrant Off. Class I. Chorąży'.

Uwagi: 1/ Stawki rodzinne brytyjskie i polskie obliczone dla klasy V. są jednakowe dla wszystkich klas. 2/ W rubryce świadczenia rodzinne kwota podana u góry obliczona jest według stawek brytyjskich; kwota podana u dołu według projektowanych dodatków. 3/ Brytyjskie projekty ustawodawcze przewidują dodatek szyl. 10/- dla osób całkowicie niezdolnych do pracy.

