

Ob M



Jahresbericht

über das

Königliche Katholische Gymnasium

zu Braunsberg

in dem Schuljahr 1868—69,

mit welchem zu der

Freitag den 30. und Sonnabend den 31. Juli

stattfindenden öffentlichen Prüfung der Schüler aller Klassen und
der Entlassung der Abiturienten

ergebenst einladet

der Direktor der Anstalt

Prof. J. J. Braun.

- Inhalt: 1. Eine Abhandlung: De fide Polyano, Strategematum scriptori, habenda,
vom Gymnasiallehrer Dr. Malina.
2. Schulnachrichten vom Direktor.

Braunsberg.

Gedruckt bei C. A. Seyne.

1868/69



Lehrerbuch

Königliche Katholische Gymnasien

in Torun

in der Schuljahr 1888-89

von

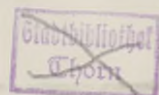
Dr. phil. h. c. h. J. J. J.

Verlag von J. J. J.

Verlag von J. J. J.

Verlag von J. J. J.

KSIAZHNICA MIEJSKA
IM. KOPERNIKA
W TORUNIU



AB 1471

De fide Polyaeo, Strategematum scriptori, habenda lucubrationes.

De Polyaeo, Strategematum scriptore, tanta diu fuit inter viros doctos, quanta maxima esse potuit, dissensio. Namque ut alii, in primisque Casaubonus, nimii fuerunt in eo collaudando, ita alii, veluti Reiske, nimio, opinor, immoderatoque vituperandi ardore et impetu justo longius abrepti multis eum gravibusque reprehensionibus onerarunt, paene dixi, obruerunt. Inter quos medii quasi quidam tandem exstiterunt et ii quidem aequiores iudices arbitrique, qui quo commodius mota illa controversia et dijudicaretur et componeretur, Strategemata etiam atque etiam recognoscenda diligentiusque percensenda statuerent. Ex quo multo sane rectius magisque ex veritate aestimari illa coepta sunt. Quamquam ne nuper quidem defuerunt, qui nimium tribuerent Polyaeo, auctorem certum fideque satis dignum eum esse omni asseveratione affirmantes. Quos magno in errore versari in libello, quem de dictione Polyaeo conscriptum abhinc annos quindecim emisi, paucis monui breviterque annotavi¹⁾. Nunc jam oblata hac scribendi occasione Polyaeo quid fidei habendum sit, quaerere et quam exactissimo fieri poterit iudicio examinare libet. Neque ita difficile erit demonstrare, Polyaeum non esse dignum, qui probi scriptoris laude afficiatur. Certe quidem qui Strategemata altius inspexerit, in iis inesse, quae nullam neque auctoritatem neque fidem habeant, viderit. Quamvis enim multa satis recte retulerit Polyaeus, non pauca tamen secus, ac debuit, retulisse idem cognoscitur. Etenim res factaque, quae ex superiorum auctorum scriptis tractanda sumpsit, alibi confudit et corrupit, alibi arbitrato suo immutavit immutataque sic in rem suam convertit, ut permultis locis vera falsis mirum in modum mixta esse

¹⁾ Vide quae in contrarias partes de Polyaeo disputarunt Casaubonus, praef. ad Polyam. ed. p. 3; Maasvicius, praef. ad Polyaeum. ed. p. 7; Mursinna, praef. ad Polyaeum. ed. p. 3; Clericus, bibl. univers. tom. XIX. p. 457; Gerh. J. Voss de historic. graec. ad nomen Polyaeum; J. A. Fabricius, bibl. graec., tom. V. p. 321 sq.; Bayle, dictionnaire hist. et crit., ad nomen Polyaeum; St. Croix, examen crit. des anc. historiens d'Alexandre le Grand, p. 127 sq.; Wyttenbach, bibl. crit. vol. I, fasc. 4 p. 111; Fr. Aug. Wolf, Vorlesungen über d. Gesch. d. griech. Litterat. p. 402; Reiske ad Const. Porphyrog. de caeremoniis, p. 236. D. 5. cf. Zeitschr. f. Alterthum. Wissensch. 1834 p. 975; Schoell, Gesch. d. griech. Litt. II. p. 716 sq.; B. G. Niebuhr, kl. histor. u. philol. Schriften, I, 454; id., Vorträge u. alte Gesch., herausg. v. Marc. Niebuhr, vol. 3. p. 8. 156; Mannert, Gesch. d. Nachfolger Alexanders p. 377; Coray, praef. ad Polyaeum. ed. p. 5 sq.; Blume, observatt. in Polyaeum. p. 3 sq.; Droysen, Gesch. d. Hellenism. I, 685, et Gesch. Alex. p. 385; Schneider ad Xen. Hell. I, 6, 20 sq.; Fr. Haase, Blätter f. liter. Unterhalt. Januar 1838 n. 23; Wölfflin, praef. ad Polyaeum. ed. p. 7 sq.; Rud. Nicolai, Gesch. d. griech. Litterat. 2. Hälfte, 2. Heft p. 521 sq.

appareant. Rem prolatis, quae ad quaestionem explicandam proferri satis fuerit, exemplis mox comprobabimus. Eam vero in locis afferendis et aestimandis viam et rationem inibimus, ut neque omnia strategemata, id enim infinitum est, neque singula deinceps illo ipso, quo scripta leguntur, ubique proponamus ordine, sed ut delibemus et suo quaeque loco in medium proferamus, quae ad rem enucleandam praeter cetera apta et accomodata vel etiam omnium maxime in promptu esse videantur.

Pauca haec praefati jam ad propositum accedimus. Exordimur autem ab iis strategematis, quorum argumenta Polyaeus a Xenophonte petivit, locupletissimo illo rerum, quibus gerendis ipse non solum interfuit, sed praefuit, auctore atque teste. Sunt vero haec:

I, 49, 1 Polyaeus de Tissaphernis equitibus jumenta Graecorum vexantibus, ut de re quadam vera certove facto commemorat. Quod aliter se habere testatur Xen. Anab. III, 2, 27 sq. Vera nimirum rei ratio haec est: Graeci quum amissis ducibus summa affecti desperatione animis penderent, quo potissimum modo saluti suae consulere, concione advocata Xenophon afflictos sollicitosque militum animos gravi oratione confirmavit ostenditque, quibus rebus freti et certam victoriam et reditum tutum sperare possent. Hac comprobata oratione idem exponit, qua ratione agmen ducendum quaeque iter per hosticum facientibus cautiones adhibendae sint. Suadet igitur suis et alia et hoc, ut tentoria plaustraque comburant et inutilem omnem ac supervacaneum impedimentorum apparatus tollant et removeant. De equitibus illis Tissaphernis illo ipso tempore jumenta Graecorum vexantibus I. c. nulla omnino mentio facta est; ex quo apparet, Polyaeum veris aliena et falsa affinxisse, ut conficeret, quod instar esset strategematis.

Quod ibid. §. 2 refertur strategema, ad quod conferenda sunt, quae leguntur ap. Xen. ibid. III, 3, 16 sq., ita comparatum est, vix ut fontem, ex quo Polyaeus hausit, possis agnoscere. Nam quae Xenophon de Mithridate Graecorum agmen lacessente ordine et accurate narravit, Polyaeus paucissimis absolvit satisque habet rem strictim attingere et summatim perscribere. Neque enim locum neque tempus, quo ea, quae refert, gesta sunt, definit, neque nominat, quocum res erat Xenophonti, Mithridatem, sed generatim et universe de barbaris dicit in itinere, quod Graeci faciebant, instantibus¹⁾.

Neque melius rem suam administravit Polyaeus ibid. §. 3, ubi haec leguntur: *Ξενοφῶν, τῶν βαρβάρων προκαταλαβόντων στενὸν τόπον, ἢ τὴν πάροδον ἀναγκαῖον ποιῆσαι τοῖς Ἕλλησιν ἦν κ. τ. λ.*²⁾ Contra Xen. An. III, 4, 37: *τῇ δὲ τετάρτῃ, νικτὸς προελθόντες, καταλαμβάνουσι χωρίον ὑπερδέξιόν οἱ βάρβαροι, ἢ ἔμελλον οἱ Ἕλληνες παρῆναι, ἀκρωνυχίαν ὄρους, ὑφ' ἣν ἡ κατάβασις ἦν εἰς τὸ πεδίον.* Quid aliud Polyaeus in manifestum errorem induxerit, nisi singularis quaedam veritatis incuria, haud sane intelligo. Nam loci illius angusti, quem a barbaris occupatum perhibet, nullum apud Xenophontem exstat vestigium, neque Graeci in ipsum collem, in quo barbari praesidium collocatum habebant, escenderunt, ut opinatur Polyaeus haec referens: *τὴν πορείαν ἐπὶ τοῦτο*³⁾ (sc. *τὸν λόφον*) *ἐποιεῖτο, κατὰ κεφαλῆς αὐτῶν* (i. e. *τῶν προκαταλαβόντων στενὸν τόπον*)

¹⁾ Polyaeus hac de re purgatum vult Wölfflin, praef. p. 8. Nescio, an injuria. Nimirum quae ad rerum caput pertinenti maxime momenti sunt, hominum, temporum, locorum accuratas notationes negligere, talis est negligentiae, quae ne a festinatione quidem satis habeat excusationis.

²⁾ In afferendis locis secutus sum editionem Corayi.

³⁾ Alii ediderunt: *τοῦτο* (sc. *τὸ ὄρος*). Nihil tamen secius obscuritas illa restat et dubitatio de angusto loco, quem a barbaris praecoccupatum Polyaeus destitutus omni Xenophontis auctoritate memorat. Quid quaeris?

βουλόμενος γενέσθαι, sed in montis verticem enisi sunt, ipsorum agmini impendentem, a quo aditus erat ad collem illum, qui barbarorum praesidio tenebatur. Sperabat enim Xenophon fore, ut barbari hostes supra se conspicati praesidio relicto fugam caperent; cui spei eventus respondit. Vid. Xen. ib. III, 5, 1. Ne plura; perversa esse, quae Polyaeus prodidit, nemo non videt.

Non minus a Xenophontis narratione aberravit Polyaeus ibid. §. 4. Scripsit haec: *Ξενοφῶν ποταμὸν (Κεντρίτην) πειρώμενος διαβαίνειν, ὑπὸ τῶν βαρβάρων ἀντικαθημένων κωλυόμενος, τῶν Ἑλλήνων χιλίους ἐπιλέξας* (Xen. ibid. IV, 3, 20: *τῶν ὀπισθοφυλάκων λαβῶν τοὺς εὐζωνοτάτους*) *ἐπεμψε καθ' ἑτέραν διάβασιν· αὐτὸς δὲ κατὰ στόμα προάγων, διαβαίνειν ἐβιάζετο κ. τ. λ.* Perperam. Minime enim Xenophon de flumine exadversum hostes transeundo cogitavit, erat nimirum illo loco transitu difficilior (vid. Xen. ib. §. 6); immo nihil aliud quam simulavit, id se agere, ut illo loco trajectus barbarorum equites, qui in adversa ripa secundum flumen custodiam agitabant, intercluderet (Xen. ibid. §. 20: *προσποιοῦμενος ταύτῃ διαβάς ἀποκλείσειν τοὺς παρὰ τὸν ποταμὸν ἑπτεῖς*). Ipse certe eodem vado, quo Chirisophus cum suis flumen transibat illo tempore, et constitutum habebat transire et repulsis jam, qui extremum ejus agmen a tergo graviter urgebant, Carduchis transiit paucisque amissis in ulteriorem ripam evasit. Cf. Frontin. Strategem. I, 4, 10.

Quae Polyaeus II, 2, 4 de Clearcho narrat, a simili Xenophontis loco, Anab. II, 4, 22 seq., quo quidem locus Polyaeus haud dubie spectat, ita discrepant, ut qui neget, petita illa esse a Xenophonte, recte negare videatur. Alia omnia enim atque Xenophon Polyaeus enarrat. Qua de causa valde reprehendendus est. Nam rejectis iis, quae incerto quodam nec satis fido auctore de ea re allata erant, Xenophontis potissimum, quo nemo quisquam locupletior rei testis inveniri poterat, omni cura et diligentia sequi debuit auctoritatem. Sed veritatis parum studiosus, quae-cunque sese offerebant litteris mandata, temere arripuit itaque prodidit, tamquam si explorata percepta et cognita essent.

Brevi et quasi praeteriens monuerim, unum de quinque praetoribus Graecorum, quos Tissaphernes laesa fide comprehendit, novo nomine a Polyaeo VII, 18, 1. notari. Qui enim apud Xenophontem ib. II, 5, 31. (cf. ib. 6, 30. III, 1, 47) *Ἁγίας Ἀρκάς* nominatur, idem ab illo, si vera est, in qua praeter Wölfflin. omnes, qui Polyaei Strategemata ediderunt, mirifice consentiunt scriptura, *Ἁγίς Ἀρκάς* nuncupatur¹⁾. Cetera tamen, quum discesseris a concubinis, quibus adhibitis Tissaphernem foedus cum Graecorum ducibus fecisse Polyaeus memorat, omnia et inter se et cum narratione Xenophontea congruunt.

Sed Polyaei illa, quam diximus, veritatis incuria ac negligentia etiam latius patet. Miro captus errore et a vero plane aversus haec tradidit I, 44: *Ἐτεόνικον Λάκωνα ἐν τῇ Μιτυλήνῃ Κόνων Ἀθηναῖος ἐπολιόρχει κ. τ. λ.* Contra ea Xen. Hell. I, 6, 16: *Κόνων — καταφεύγει ἐς Μιτυλήνην τῆς Λέσβου κ. τ. ε.* §. 19: *Ὁ δὲ Κόνων, ἐπεὶ ἐπολιορκεῖτο καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν.* — §. 26: *Ὁ δὲ Καλλικρατίδας — αὐτοῦ κατέλιπε πενήτην ναῦς καὶ ἄρχοντα Ἐτεόνικον κ. τ. λ.* His adjungitur brevis pugnae navalis apud Arginusas insulas commissae descriptio. §. 36 ad res apud Mitylenen gestas narratio interrupta redit. Quae deinceps apud Xenophontem leguntur, a Polyaeo ad verbum fere transcripta sunt.

Deflexit homo Macedo aliquantulum a veritate. Barbari non locum angustum, quem Polyaeus somniat, sed collem occupaverunt, ut Graecos itinere prohiberent.

¹⁾ Plura ejusdem generis exempla infra afferam.

Jam vero, quae ex Xenophonte attulimus, planum faciunt et declarant, oppugnatum esse Cononem ab Eteonico, non, ut visum est Polyaeo, Eteonicum a Conone. Cf. Diodor. XIII, 97 sq.

Pergimus ad alia. Si boni scriptoris est, rerum ordinem servare omniaque temporum ratione diligenter habita sic disponere et collocare, ut suum quaeque locum obtineant, ne ab hac quidem parte Polyaeus nimium probandus est. Miserrime enim rerum, quas narrat, ordinem seriemque turbavit I, 21. Quod tertium est ejus cap. strategema, primo loco poni debebat. Quae vero in extremo hoc strategemate (§. 3) leguntur: „καὶ τοῖς παισὶ τὴν τυραννίδα κατέλιπεν“ priori strategematis primi parti erant addenda. Satis enim notum est, Pisistratum post occupatam tyrannidem ab adversariis bis expulsus esse Athenis. Alterum strategema, de quo frustra evolutis veterum scriptorum libris nihil certi ausim affirmare, dubium est, an suo loco positum sit. Sed quod primo loco allatum offendimus strategema, duobus illis ita adjiciendum erat, ut pars ejus posterior, qua Phya ad decipiendos Athenienses specie Minervae exornata una cum Pisistrato Athenas curru invecta esse memoratur, a parte priore disjuncta suum per se strategema efficeret praemissis iis, quae ex Herodoto I, 60 supplenda erant. Constat enim, Phya ope, si pervulgata de ista muliere fabula vera est, Pisistratum illo tempore usum esse, quo Megacles spe jungendae affinitatis cum eo reconciliatus reditum ei aperuerat. Idem tamen paulo post, quum Megaculis odium in se concitasset, ex urbe iterum cedere coactus Eretriae undecim annos degit, unde rebus ad bellum necessariis satis instructus ad recuperandam tyrannidem in Atticam tandem revertitur Athenisque tertium potitur. Haec, quae proxime memoravi, strategematis primi parte priore pertractata falsoque praemissa sunt iis, quae de Pisistrato Phya comite Athenas reverso ibid. perscripta inveniuntur. Debebant nimirum, ut tempore erant posteriora, ita etiam post illa proferri, quae prius facta esse ne Polyaeus quidem facile ignorabat. Illa vero, quae in extremo strategemate tertio leguntur „αὐτὸς τε τύραννος Ἀθηναίων ἐγένετο, καὶ τοῖς παισὶ τὴν τυραννίδα κατέλιπεν,“ adjungenda erant, ut supra monui, his, quibus prior strategematis primi pars concluditur, verbis: „καὶ Πεισιστράτης τὸ ἄστυ ἐπέτρεψεν“, ita tamen, ut illa ad hunc fere modum immutata proferrentur: Οὕτω δὲ Πεισιστράτης τὸ τρίτον τύραννος Ἀθηναίων ἐγένετο, καὶ τοῖς παισὶ τὴν τυραννίδα κατέλιπεν. Quibus ita constitutis sana jam planaue sunt omnia. At contra visum est Polyaeo neglecta rerum serie pessime perturbata omnia et confusa tradere¹⁾. Ceterum vid. de Pisistrato Herod. I, 59—64. Cf. ad strategem. 1 Valer. Max. I, 2. extern. 2. Athen. XIII, 89; ad strategem. 3 Plut. Solon. 29 sq., Diod. Sic. XIII, 95, Justin. II, 8.

Mira ac prope ridicula de Leonida narrat Polyaeus I, 32, 2. Quae hoc loco nobilissimo illi Spartanorum regi adscribuntur, eximiam quandam, ut illis temporibus, raramque doctrinam et

¹⁾ Neque causis illis, quas disputavit Wölfflin. in praef. p. 7 sq., satis excusatum putaverim Polyaeum de turbato rerum, quas memorat, ordine aliisque id genus peccatis, quae et plurima sunt et singillatim ibid. notata. Debit nimirum Polyaeus, ne in meritas reprehensiones incurreret, quae raptim scripserat, antequam foras darentur, retractare et corrigere. Quam legem si sibi scripsisset, non totidem quidem, quot confecta jactat, confecisset strategemata, sed ea et a rerum tractatione et a genere dicendi multo probabiliora summamque ea de causa a peritissimo quoque inisset gratiam. Erat enim Graecis litteris haud mediocriter eruditus neque, ut certi quidam opinantur, Latine indoctus, idemque multa et multiplici lectione rerum utilium cognituque dignarum copia instructissimus. Sic jam Polyaeus, etsi neque ingenii acie neque subtilitate judicii admodum vigeat, si modo veritati studisset totumque animum atque diligentiam in rebus tractandis posuisset, talia certe conscribere potuit, quorum lectio antiquitatis studiosis perquam utilis et fructuosa esset. Secus tamen placuit homini Macedoni.

prudentiam redolent, qua imbutum fuisse Leonidam, quem ut acerrimum libertatis propugnatores, ita in physicis certe alienum meritissimo dixeris, vix aut ne vix quidem credibile est. Verum „credat Judaeus Apella, non ego.“ Nec magis in Leonidam, qualem quidem ad historiae fidem descriptum illum novimus, conveniunt ea, quae ibid. §. 3 relata legimus; id quod Haase, quo erat ingenii acumine, perspexit, non sine causa suspicatus ille, hoc strategema non minus quam illud, de quo modo dictum est, attribuendum esse Pericli. Talia enim, qualia Polyaeus l. c. commemorat, belli Peloponnesiaci temporibus non ita raro accidisse constat, in dubio tamen relinquendum est, quo loco res, quam Polyaeus narrat, acciderit.

Videamus de I, 40, 9, ubi rerum, quas refert, auctore Polyaeus usus est Diodoro XIII, 50, ejus ipsa verba partim exscripsit. Sed quae Diodorus judicio composuit, pessime corruptit et depravavit Polyaeus. Etenim Pharnabazum, qui testibus Diodoro l. l. et Xenophonte in Hell. I, 1, 14 sq., quorum quidem de hac re narrationes paululum inter se differunt, a Lacedaemoniis stabat, in pugna Cyzicena Atheniensium socium fuisse sive mentitus, sive, quod ego quidem crediderim, alucinatus falso retulit. Ceterum conf. ad l. c. Plut. Alcib. 28, Frontin. II, 5, 44, Schneider. ad Xen. Hell. I, 1, 16, qui plura de hac pugna disputavit.

De Polyaeus. I, 41. Haase probe observavit, quae duobus Archidamis assignanda erant, quorum alter Zeuxidami (vid. Thuc. II, 19. Pausan III, 7, 10), alter Agesilai filius erat, in unum, nescio utrum, esse collata. Patet vero, strategema 3, quo de Spartanis terrae motu exterritis commemoratur, ad Zeuxidami filium pertinere, cetera omnia autem referenda esse ad filium Agesilai. Ac de §. 3 vid. Plut. Cimon. c. 16. cf. Thuc. I, 101 sq., Diod. XI, 63, Aelian. V. H. VI, 7; ad §. 1 conf. Xen. Hell. VII, 1, 31, si quidem veri est simillimum, l. c. significari proelium ad Mideam commissum, in quo alia etiam miracula accidisse Xenophon l. l. testis est. Cf. praeterea Diod. XV, 72 et Frontin. I, 11, 9. Quae leguntur §. 2. quo spectent, non liquet, sed §. 4 sine dubio pertinet ad Xen. Hell. VII, 4, 23—25, pariterque ejusdem cap. strategema 5. ad Xenophontis narrationem referendum est. Nam quod vulgo legitur: *ἐπὶ Κάρας*, vel, quod praetulit Coray: *ἐπὶ Κᾶρας*, falsum esse apparet suoque jure¹⁾ Heringa in observatt. critt. p. 155: *ἐπὶ Καρύας* scribendum censet. Qua recepta scriptura nulla jam est dubitatio, quin Polyaeus l. c. ea respexerit, quae in Xenoph. Hellenicis VII, 1, 28 breviter strictimque dicta sunt; ad quem locum vid. Schneider.

Ejusdem confusionis exempla diligenter congesta proposuit Wölfflin. praef. p. 8, ex quibus hoc unum in medium profero, ut superioris quasi quaedam accessio sit. Confunduntur V, 2 duo Dionysii, Syracusarum tyranni. Atque in aperto est, ea, quae §§. 4, 7, 8 referuntur, ad Dionysium minorem spectare, cetera strategemata ad unum omnia esse Dionysii majoris. Errat autem Polyaeus §. 4 ea in re, quod Hermocratem maritum sororis Dionysii fuisse ait (*τὸν δὲ Ἑρμοκράτην καθεῖλεν, ἄνδρα ὄντα τῆς ἀδελφῆς κ. τ. λ.*); namque Areten, Dionysii minoris sororem, nuptam prius Dioni, uxorem posterius duxit Timocrates. De qua re vid. Plut. Dion. c. 21. Contra Aelian. V. H. XII, 47 Areten, Dione marito ex Sicilia expulso, invitam a fratre nuptum datam esse Polycrati, Dionysii satelliti, tradit. Falso. De §§. 7 et 8 infra pluribus dicemus.

¹⁾ Heringae conjecturam probavit Wölfflin.

Praemissis his, in quibus varia genera comparent vitiorum, quibus Polyaeus scriptor laborat, reliqua, quae quidem memoratu digna videantur, jam eodem ordine, quo edita sunt, deinceps persequemur.

Temere Polyaeus I, 4 id, quod Plut. Thes. c. 5 de Abantibus memorat, Theseo ascribit. Refert haec: *Θησεύς ἐν ταῖς μάχαις τὰ πρόσθεν τῆς κεφαλῆς ἀπεκείρετο, τῶν τριχῶν τὴν ἀντίληψιν ἀφαιρούμενος. Μετὰ Θησεά, ὅσοι Ἕλληνες οὕτως ἐκείροντο. — Ζηλοῦσι τὴν κουράν μάλιστα δὴ Ἑλλήνων Ἄβαντες.* Jam audiamus Plutarchum l. l. haec narrantem: *Ἔθους δὲ ὄντος ἔτι τότε τοὺς μεταβαίνοντας ἐκ παίδων, ἐλθόντας εἰς Δελφούς ἀπάρχεσθαι τῷ θεῷ τῆς κόμης, ἤλθε μὲν εἰς Δελφούς ὁ Θησεύς, καὶ τόπον ἀπ' αὐτοῦ τὴν Θησειάν ἔτι νῦν ὀνομάζεσθαι λέγουσιν· ἐκείρατο δὲ τῆς κεφαλῆς τὰ πρόσθεν μόνον, ὥστερ' Ὀμηρος (v. Il. II, 542) ἔφη τοὺς Ἄβαντας. — Οἱ δὲ Ἄβαντες ἐκείραντο πρῶτοι τὸν τρόπον τοῦτον — ὄντες πολεμικοὶ καὶ ἀγχέμαχοι, καὶ μάλιστα δὴ πάντων εἰς χεῖρας ὠθεῖσθαι τοῖς ἐναντίοις μεμαθηκότες. — Ὅπως οὖν μὴ παρέχοιεν ἐκ τῶν τριχῶν ἀντίληψιν τοῖς πολεμίοις, ἀπεκείραντο.* Patet ex his, afflictum esse Theseo a Polyaeo, quod ad Abantes pertinet. Theseum, quum in proelium iret, crines adversos sibi abradere solitum esse, Plutarchus ne leviter quidem significat.

Ad Polyae. I, 6 confer Pausan. IV, 3, 3, qui rem longe aliter narrat. Polyaeus haec scripsit: *Κρεσφόντης βουλόμενος τῆς Μεσσήνης, ὡς ἀρίστης, κρατῆσαι, γνώμην ἀπαγορεύει. „Λαχῶν ὁ πρῶτος καὶ ὁ δεύτερος ἐλέσθω Σπάρτην ἢ Ἄργος· Μεσσήνη δ' ἔστω τοῦ τρίτου.“ Ἐπείσθησαν, καὶ τοὺς κλήρους καθήκαν· οἱ μὲν ἐκ λίθου λευκῆς, ἐς κάλπιν ὕδωρ ἔχουσαν· Κρεσφόντης δὲ βῶλον λευκῆς ὁμοίας λίθῳ. Ἡ μὲν δὴ βῶλος αὐτίκα ἐτίκτετο· οἱ δὲ τῆς λίθου κλήροι προελθόντες, ἔδωκαν Ἄργος Τημένῳ, Σπάρτην τοῖς Ἀριστοδήμου παισὶ. Κρεσφόντης Μεσσήνην τέχνη λαβὼν τύχῃ λαβεῖν ἔδοξεν.* Contra ea Pausanias, ut paucis complectar, quae ille fusius perscripsit, de hac re refert, Cresphontem, quum Dores Temeno Argos assignassent, terram Messeniam ab illis sibi depoposcisse. Theram vero, quippe qui tutelam filiorum Aristodemi gereret, erat enim eorum avunculus ex matre, illi vehementer adversatum esse. Quare Cresphontem, ut Messeniam obtineret, precibus adisse Temenum, cui, conciliata sibi ejus voluntate, commisisse sortitionem. Quo facto Temenum in sitellam aqua completam sortes Aristodemi filiorum et Cresphontis conjecisse, re ita constituta, ut sors utra prior exisset, illi Messenia adjudicaretur. Sortem autem filiorum Aristodemi ex argilla sole siccata, Cresphontis e coctili laterculo factam esse. Sic soluta illa per hanc, utpote quae constitisset, Cresphonti obtigisse Messeniam. Haec quo differant ab iis, quae de eadem re Polyaeus tradit, nihil opus est, pluribus dicere. Differentia nimirum ejusmodi est, quae neminem facile fugiat.

De Salamine Atheniensium imperio iterum subjecta duplex memoria prodita est. Alii enim, ut Plut. Solon. c. 8. cf. c. 9, Valer. Max. V, 3. ext. 3., insulam illam a Solone receptam esse retulerunt; quibus accesserunt Polyaeus I, 20, 2 et Aelian. ib. VII, 19. Cf. Pausan. I, 40, 5. Alii contra, velut Aeneas Poliore. c. 4, Frontin IV, 7, 44. Justin. II, 8. amissam Salaminem a Pisistrato Atheniensibus restitutam esse tradunt. Res admodum dubia et controversa est. Id tamen est certissimum, Solonem non tam virtute bellica promptaque ad subeundum omne discrimen audacia, quam consilio et prudentia fuisse insigniorem. Talis vero expeditio, qualis l. c. descripta legitur, militis manu fortis est paratique extrema omnia experiri, cujus generis fuisse constat Pisistratum. Ingenium Solonis, quem quidem pacis magis, quam belli artibus eluxisse noverimus, ad suscipienda ejusmodi pericula admodum propensum fuisse, nihil sane est, unde satis probabiliter conjici possit.

Nimirum aliud est magna et audacia consilia comminisci et mente agitare, aliud inita consilia fortiter exsequi. Quae animum inclinant, ut credam, recuperandae quidem Salaminis auctorem et suasorem recte perhiberi Solonem (vid. Polyæn. ib. §. 1), sed recuperatae insulae laudem multo rectius tribui Pisistrato.

Discrepat Polyænus I, 30, 2. cum ceteris omnibus rerum scriptoribus, qui eandem rem memorarunt, de nuncio a Themistocle ad Xerxem ante pugnam Salaminiam misso. Habet haec: ἦν αὐτῷ Σικίννος εὐνοῦχος παιδαγωγὸς τῶν παίδων, νύκτωρ τὸν Σικίννον τοῦτον ὡς βασιλέα πέμπει κ. τ. λ. Herod. VIII, 75: Σικίννον, οἰκέτην καὶ παιδαγωγὸν τῶν Θεμιστοκλέος παίδων istum hominem perhibet. Plut. Themistocl. c. 12. haec scripsit: ἦν δὲ τῷ γένει Πέρσης ὁ Σικίννος αἰχμαλώτος, εὖνος δὲ τῷ Θεμιστοκλεῖ, καὶ τῶν τέκνων αὐτοῦ παιδαγωγός. Cf. Diod. XI, 17: ἔπεισέ (ὁ Θεμιστοκλῆς) τινα πρὸς τὸν Ξέρξην ἀπομολῆσαι καὶ διαβεβαιώσασθαι κ. τ. λ. Iterum Polyæn. ibid. §. 3: πέμπει ὡς βασιλέα εὐνοῦχον ἄλλον Ἀρσάκην. Similiter Plut. ibid. c. 16: πέμπει τινα τῶν βασιλικῶν εὐνοῦχων ἐν τοῖς αἰχμαλώτοις ἀνευρών, Ἀρσάκην ὄνομα, φράζειν βασιλεῖ κελεύσας κ. τ. λ. Idem in vit. Aristid. c. 9: πέμπει πάλιν Ἀρσάκην εὐνοῦχον (sic a se ipse dissidens refert inter se pugnantia) ὁ Θεμιστοκλῆς ἐκ τῶν αἰχμαλώτων, κρύφα φράσαι τῷ βασιλεῖ κελεύσας κ. τ. λ. Diod. XI, 19: τὸν παιδαγωγὸν τῶν ἰδίων νιῶν ἀπέστειλε πρὸς τὸν Ξέρξην κ. τ. λ. Corn. Nep. Themistocl. c. 4 et Justin. II, 12 et 13 servum a Themistocle ad Xerxem missum esse consentiunt. Atque Justinus quidem eundem servum, cujus nomen ipse pariter ac Nepos tacet, missu Themistoclis bis ad regem ivisse commemorat praeunte Herodoto, qui VIII, 75, itemque ibid. c. 110 servum illum Σικίννον vocat. Haec variant de ea re scriptores, quorum neminem merito dixeris auctorem locupletiores Herodoto, quod inter eos, qui illorum temporum historiam reliquerunt, aetate proximus erat et unus omnium maxime floret veritatis laude. Sed mittamus Polyæni eunuchos.

Victoriam, quam Polyænus I, 39, 1 a Nicia ex Corinthiis relatam memorat, Thucydides IV, 42 et Diodorus XII, 65, accuratius ille, hic brevius, narrant; de militibus vero, quos Polyænus a Nicia in insidiis collocatos dicit, uno consensu tacent, neque abest suspicio, quin insidiae illae fictae sint.

Parum accurate relata sunt, quae leguntur I, 43, 2: Πιστεύει Νικίας, καὶ ἀναμείνας ἕως ὄρθρου, τὸ στρατόπεδον οὐκ ἐκίνησεν. Ἐρμοκράτης τοὺς Συρακουσίους, ἅλις ἔχοντας ὕπνου, ἀνέστησεν εὐρώστους· οἱ δὲ, προκαταλαβόντες τὰς διαβάσεις τῶν ποταμῶν καὶ τὰς γεφύρας, πανωλεθρίᾳ τοὺς Ἀθηναίους διέφθειραν. Neque enim, quod quidem ex Polyæni verbis necessario colligitur, postridie ejus diei, quo Syracusani ob partam victoriam navalem vino somnoque obruti jacebant, sed tertio demum post pugnam navalem die Athenienses discesserunt confectoque aliquot dierum itinere ad flumen Assinarum partim ad internecionem caesi, partim, ut Nicias et Demosthenes, capti sunt. Vide quae de hac re accuratius scripserunt Thuc. VII, 73 sqq. Plut. Nic. c. 26 sqq. Diodor. XIII, 18 sqq. Cf. Frontin. II, 9, 7. De nuncio vel, ut alii perhibent, nunciis ad Niciam ab Hermocrate missis discrepat inter ceteros omnes et inter Polyænum, qui quidem transfugam (αὐτόμολον) missum esse tradit, consentientem secum de ea re habens unum solum Frontinum, qui l. c. haec scripsit: „in castra transfugam misit.“ Cujus verba Polyænus Graece expressisse videtur. Contra Thuc. l. l.: πέμπει τῶν ἐταίρων τινας τῶν ἐαντιῶ μετὰ ἐπιπέων πρὸς τὸ τῶν Ἀθηναίων στρατόπεδον. Plut. l. c.: ἐπεμψέ τινας τῶν ἐταίρων πρὸς αὐτόν. Diod. l. c. ἀπέστειλέ τινας τῶν ἐπιπέων ἐπὶ τὴν παρεμβολὴν τῶν Ἀθηναίων. Hac de re satis.

Falsum est, quod refragantibus ceteris omnibus rerum scriptoribus, qui quidem ipsi quoque de navium conservatarum numero miris modis inter se dissident, Polyaeus I, 45, 2 tradit, unam navem Atheniensium captis reliquis ex clade ad Aegospotamos accepta aufugisse. Diodor. XIII, 106: de triremibus decem fuga evasisse ait unaque ex his vectum Cononem desperato Athenas reditu, quum populi iram atque furorem pertimesceret, ad Euagoram, Cypri principem, profugisse. Pausan. IX, 32, 9: *ὁρμούντων δὲ νασὶν ἑκατὸν ἐν Αἰγὸς ποταμοῖς Ἀθηναίων, εἶλεν αὐτῶν τὰς πλείους.* Idem III, 11, 5 decem naves ex clade abductas numerat. Xen. Hell. II, 1, 28 haec habet: *ἡ δὲ Κόνωνος καὶ ἄλλαι περὶ αὐτὸν ἑπτὰ πλήρεις ἀνήχθησαν καὶ ἡ Πάραλος, τὰς δ' ἄλλας πάσας Λύσανδρος ἔλαβε πρὸς τῆ γῆ.* ib. §. 29: *Κόνων δὲ ταῖς ἑννέα νασὶ φεύγων, ἐπεὶ ἔγνω τῶν Ἀθηναίων τὰ πράγματα διεφθαρμένα, κατασχὼν ἐπὶ τὴν Ἀβαρνίδα, τὴν Λαμψάκου ἄκραν, ἔλαβεν αὐτόθεν τὰ μεγάλα τῶν Λυσάνδρου νεῶν ἰστία· καὶ αὐτὸς μὲν ὀκτὼ νασὶν ἀπέπλευσε παρ' Εὐαγόραν εἰς Κύπρον, ἡ δὲ Πάραλος εἰς τὰς Ἀθήνας, ἀπαγγελοῦσα τὰ γεγονότα.* Ad quos locos vid. Schneider. Xenophonti assentiens Plut. Lys. c. 11 Cononem cum octo navibus elapsum esse narrat. Pariter idem in vit. Alcib. c. 37. Facit eum Xenophonte et Plutarcho Justin. V, 6: „Quum dux Conon eo proelio superfuisset solus, crudelitatem civium metuens, cum octo navibus ad regem Cyprium concedit Euagoram.“ A quibus omnibus dissidens Frontin. II, 1, 18 scripsit: „universas naves cepit.“

Variae multisque rebus inter se discrepantes de Byzantio ab Atheniensibus duce Alcibiade capto feruntur narrationes, sed in ea re Xenoph. Hell. I, 3, 14 seqq., Plut. Alcib. c. 31, Diodor. XIII, 66 seq., quibus astipulatur Frontin. III, 11, 3, ad unum omnes consentiunt, quod disertissime et planissime dicunt, Byzantium captum esse ab Alcibiade, non a Thrasylo, ut tradit Polyaeus I, 47, 2, quem quidem jam alibi eo progressum socordiae cognovimus, ut conniventibus oculis ne evidentissima quidem videret.

Immerito Cononi magnam eamque, ut praeunte Quinciliano ita dicam, decretoriam victoriam navalem tribuit Polyaeus I, 48, 2: *Κόνων δὲ τοῦ παντὸς ἔργου τὴν νίκην ἀπηγγέκατο.* Quod longe secus esse declarat Diod. XIII, 77 seq. Quo teste Conon nihil aliud quam naves aliquot Peleponnesiorum, quae longius provectae erant, repente adortus laceravit et corrupit, ut inutiles essent ad pugnandum. De ejusmodi victoria, qua de summa rerum decretum fuerit, a Callicratida reportata ne cogitandum quidem est. Immo vero Lacedaemonii, etsi primo quidem repentino hostium impetu perturbati erant, mox tamen receptis ex terrore animis Atheniensibus tantum ipsi incusserunt pavorem, ut tota eorum classis in portum Mitylenaicum se reciperet. Quo facto Callicratidas triginta navibus potitus urbem ipsam oppugnavit validaque impedimenta ad obstruendum portus ostium ab hostibus objecta dissolvere conatus est. Post longum acerrimumque certamen Callicratidas, quum quiete suos recreasset, redintegrato proelio Athenienses statione depulit. Quae quum ita sint, victoria illa, quam Conon peperit, de rerum summa nullo pacto potuisse decerni luce clarius est.

Partim eorum, quae ex Xenoph. Hell. I, 6, 18 seqq. transcripta sunt, corrupta falsaque reperiuntur ap. Polyaeus I, 48, 4. Nam quae medio die facta esse dicit Xenoph. ib. §. 20: (*ἐπειδὴ ἤδη μέσον ἡμέρας ἦν, καὶ οἱ ἐφορμούντες ὀλιγώρως εἶχον καὶ ἔνιοι ἀνεπαύοντο, ἐξέπλευσαν ἔξω τοῦ λιμένος κ. τ. λ.*), Polyaeus sub vespere gesta esse refert: *ἐσπέρας προσιοῦσης Θεασάμενος τοὺς παραφυλάσσοντας, ἀνὰ τὴν γῆν ἐσκεδασμένους, καὶ δὴ τότε ἀφῆκε τὰ σκάφη.* Neque verum est, quod idem tradit, utramque navem effugisse (*ἄμφω δὲ ἐσώθη*). Diserte enim

Xenophon dicit, alteram duarum navium captam esse. Verba ejus haec sunt: *ἑσβάντες δὲ ἐδίωκον τὴν ἐς τὸ πέλαγος ἐφορήσασαν, καὶ ἅμα τῷ ἡλίῳ δύνοντι κατέλαβον.*

Exemplorum, quae ex libro primo attuli, agmen claudat I, 34, 1; quem male praetermissum locum huc adjicio. Congruit Polyaeus l. c. cum Thucydide I, 100 et cum Plutarcho in vit. Cim. c. 12 hac in re, quod pugnam navalem ad Eurymedontem fluvium a Conone commissam esse ait; errant enim, qui de pugna navali apud Cyprum facta memorant, Diodor. XI, 60 et Frontin, IV, 7, 45. Idem tamen falsus est in eo, quod devicta Persarum classe Cyprios Cimonis callido consilio deceptos et superatos esse scripsit. Nam reportata illa de barbaris victoria Cimon non in Cyprum insulam vela direxit, sed adversus copias barbarorum pedestres, quae apud Eurymedontem castra posuerant, profectus est. Confudit haud dubie Polyaeus locos duos (cc. 60 et 61.) Diodori, qui c. 60 pugnam navalem apud Cyprum, pedestrem ad Eurymedontem commissam c. 61. dicit additque Cimonem postero die statuto tropaeo in Cyprum avectum esse. Contraria prodens Polyaeus Cimonem ad Eurymedontem proelio navali, terrestri in Cypro insula cum hostibus congressum superasse tradit. Utrumque, alterum altera ratione, errasse testes sunt Thucydides et Plutarchus, qui uno uterque consensu Cimonem ad Eurymedontem duplicem victoriam eodem die a Medis reportasse apertissime dicunt¹⁾ strategema illud, quo Polyaeus assentientibus Diodoro c. 13. et Frontino l. c. Cimonem ad fallendos hostes usum esse narrat, eodem praetereuntes silentio.

His perlustratis videamus de libro II. Parum accurate scripsit Polyaeus II, 1, 4: *Ἀγησίλαος ἐν Κορωνείᾳ Ἀθηναίους ἐνίκησεν.* Disertissime nimirum planissimeque perscripta haec inveniuntur in Xenophontis Hell. IV, 3, 15: *ἦσαν δὲ οἱ μὲν ἀντιτεταγμένοι τῷ Ἀγησίλαῳ Βοιωτοὶ, Ἀθηναῖοι, Ἀργεῖοι, Κορίνθιοι, Αἰνιᾶνες, Εὐβοεῖς, Λοκροὶ ἀμφοτέρω²⁾.* Cf. Diod. XIV, 84: *Ἀγησίλαος — ἐπειδὴ μετὰ τῆς δυνάμεως ἐπέβαινε εἰς Βοιωτίαν, εὐθύς οἱ Βοιωτοὶ μετὰ τῶν συμμάχων ἀπήντησαν εἰς Κορώνειαν.* Pausan. III, 9, 18: *Ἀγησίλαος δὲ Θεσσαλίαν τε διεξῆλθε τρεψάμενος ἀντὶ τὸ ἱππικόν, καὶ αὐτὸς διὰ Βοιωτῶν διώδενσε Θηβαίους ἐν Κορωνείᾳ καὶ τὸ ἄλλο νικήσας συμμαχικόν.* Vid. praeterea Plut. Agesil. 18 sq. Corn. Nep. Ages. c. 4. Qui omnes una mente atque voce conclamant, Polyaei illud: *„Ἀθηναίους ἐνίκησεν“* parum convenire ad rem. Debebat vero Polyaeus scribere aut: *Θηβαίους καὶ τοὺς συμμάχους αὐτῶν*, aut exemplum secutus Xenophontis: *Βοιωτοὺς, Ἀθηναίους, Ἀργεῖους κ. τ. λ.*, quod longum erat, aut: *τοὺς σὺν Θηβαίοις.* Certe quidem Boeotii, quippe quorum potissimum res in illo discrimine ageretur, ante omnes, quos memorat Polyaeus, nominatim proferendi erant.

Dictum illud, quod Polyaeus II, 1, 6. Agesilao ascripsit, Agidis, Archidami filii, fuisse affirmat Woelflin. praef. p. 8., auctorem appellans Plutarchum in apophthegm. Lacon. *Ἀγιδος τοῦ Ἀρχιδάμου* 12. Perperam. Nam quod Polyaeus l. c. scripsit: *Ἀγησίλαος τοῖς φεύγουσι τῶν πολεμίων δίοδον διδόναι παρήγγειλεν*, minime referendum esse ad Agin, ex iis apparet, quae ap. Plutarch. l. c. relata legimus. Sunt vero haec: *Συμβουλευόντος δὲ τινος, ὅτι δεῖ τοῖς φεύγουσι τῶν πολεμίων διδόναι δίοδον. Καὶ πῶς, ἔφη (Ἄγης), τοῖς διὰ δειλίαν φεύγουσι μὴ μαχόμενοι, τοῖς δὲ ἀνδρίαν μένουσι μαχεσόμεθα.* Ex quibus intelligitur, Agin ipsum plane contraria de tractandis hostibus et sensisse et dixisse. Agesilao autem utrum recte meritoque dictum illud tribuatur, necne, pro certo non constat, neque valent

¹⁾ Taceo de Corn. Nepote, qui in vit. Cim. c. 2, nescio qua occaecatus caligine, Cimonem apud Mycalen navali terrestrique proelio vicisse memoriae prodidit.

²⁾ Eosdem Xen. Ages. c. 2. nominatim commemorat.

ad rem probandam, quae ap. Polyæn. II, 1, 19 leguntur (cf. Frontin. II, 6, 6.). Nam l. c. Thebanis per mediam Lacedaemoniorum aciem perrumpentibus non tam ut servarentur, quam ut fugientes quam minimo Agesilai damno perirent, viam apertam esse reperimus. Ceterum idem, quod Polyænus Agesilao, Scipioni Africano assignat Frontin. IV, 7, 16: „Scipio Africanus dicere solitus est, hosti non solum dandam esse viam fugiendi, sed etiam muniendam. Conf. Veget. Renat. de re militari III, 21: „Ideoque Scipionis laudata sententia est, qui dixit, viam hostibus, qua fugiant, muniendam.“

Ex Plut. Ages. c. 9 et c. 10 sumpta atque confusa sunt, quae ap. Polyæn. II, 1, 9. perscripta invenimus: Ἀγησίλαος ἐπὶ τὰς Σάρδεϊς ἐλαύνων καθῆκε λογοποιούς ὡς, ἔξαπατῶν Τισαφέρνην, στέλλεται μὲν φανερώς ἐπὶ Ἀυδίαν, τρέπεται δὲ ἀφανῶς ἐπὶ Καρίαν. Ἠγγέλθη ταῦτα Τισαφέρνη. Ὁ μὲν Πέρσης ὄρησε Καρίαν φυλάττειν· ὁ δὲ Λάκων κατέδραμε Ἀυδίαν, καὶ λείαν πολλὴν κατέσυρεν. Ad quae conf. Plut. l. l. c. 9.: εὐθὺς οὖν ἀμννόμενος ἀπάτη δικαίᾳ τὴν Τισαφέρνην ἐπιτοκίαν, ἐπέδειξεν, ὡς ἐπὶ Καρίαν προῶξον· ἐκεῖ δὲ τοῦ βαρβάρου τὴν δύναμιν συναθροίσαντος, ἄρας εἰς Φρυγίαν ἐνέβαλε κ. τ. λ. Consentit cum Plutareho Xenophon. Hell. III, 4, 12 seq.: ὁ δὲ Ἀγησίλαος, ἀντὶ τοῦ ἐπὶ Καρίαν ἵεναι, εὐθὺς τάναντία ἀποστρέψας ἐπὶ Φρυγίας ἐπορεύετο. Pergit Plut. ib. c. 10: καιροῦ δ' ὄντος αὐθις ἐμβαλεῖν εἰς τὴν πολεμίαν, προεῖπεν, εἰς Ἀυδίαν ἀπάξειν, οὐκέτι ψευδόμενος ἐνταῦθα τὸν Τισαφέρνην, ἀλλ' ἐκεῖνος ἑαυτὸν ἐξηπάτησε, διὰ τὴν ἔμπροσθεν ἀπάτην ἀπιστῶν τῷ Ἀγησίλῳ, καὶ νῦν γοῦν αὐτὸν ἄψασθαι τῆς Καρίας νομίζων — ἐπεὶ δ' ὡς προεῖπεν, ὁ Ἀγησίλαος ἦκεν εἰς τὸ περὶ Σάρδεϊς πεδίον, ἠναγκάζετο κατὰ σπουδὴν ἐκεῖθεν αὐτῷ βοηθεῖν ὁ Τισαφέρνης κ. τ. λ. Cf. Xen. ib. §§. 16 et 20 sq. Diod. XIV, 80¹). Jam vero res, si quaerimus, haec est: Agesilaus, quum priorem expeditionem suscepturus esset, falsum rumorem sparsit, in Cariam se profecturum; profectus autem est in Phrygiam. Idem, antequam alteram faceret expeditionem, aperte dixit, iturum se in Lydiam, quo ivit re vera. Polyænus contra Agesilaum subdito de petenda Caria rumore arma in Lydiam intulisse narrat motus, nisi fallor, auctoritate Frontini, apud quem I, 8, 11. haec perscripta sunt: „Agesilaus Lacedaemonius, quum inferret bellum Tisapherni, Cariam se petere simulavit — Per hanc consilii ostentationem advocato in Cariam Tisapherne, ipse Lydiam — irrupit oppressisque qui illic agebant, pecunia regia potitus est.“

Cum Xenophontis narratione, qualis in Hellen. IV, 6, 6. de Agesilai expeditione adversus Aearnanes suscepta legitur, parum conveniunt, quae de eadem re Polyænus II, 1, 10 tradit. Xenophon l. l. haec refert: ἐπεὶ δὲ ἐδόκουν τῷ Ἀγησίλῳ πάνν ἤδη θαρσύνειν, ἡμέρα πέμπτη ἢ ἕκτη καὶ δεκάτη ἀφ' ἧς εἰσέβαλε, θυσάμενος πρῶτ', διεπορεύθη πρὸ δειλῆς ἐξήκοντα καὶ ἑκατὸν στάδια ἐπὶ τὴν λίμνην κ. τ. λ. Ad quae conf. Polyæn. l. c.: ὁ δὲ ἑκατὸν ἐξήκοντα στάδια ὀλίγῳ μέρει τῆς νυκτὸς διαδραμῶν, ἀρχομένης ἕω, καταλαβὼν ἐν τῷ πεδίῳ τοὺς Ἀκαρνᾶνας κ. τ. λ. Qui loci allati quibus rebus inter se differant, in aperto est. Nimirum Polyænus, qui quidem πρὸ δειλῆς cum θυσάμενος junxisse videtur, noctu iter factum esse dicit. Falso. Nam teste Xenophonte Agesilaus confecto magno itinere diurno Aearnanes inopinantes aggressus est. Discrepant etiam, quae extrema leguntur. Polyænus enim, quum simpliciter refert, Agesilaum magnam hominum et pecorum aliarumque rerum multitudinem praedatum discessisse, idem haud dubie significat, Spartanos et Achacos parta illa praeda statim abisse. Quod secus esse declarat Xenophon l. l.

¹) Recte et ordine Corn. Nep. Ages. c. 3. hanc rem retulit.

§. 8. diserte dicens, Agesilaum postero die exercitum abduxisse. Vid. de hoc loco Schneider ad Xenoph. I. c. §. 6.

Quae narrat Polyaeus. II, 1, 12. coll. ib. §. 25, ubi eadem expeditio paulo aliter itaque memoratur, ut narratio cum Xenophonte melius conveniat, variis modis perscripta inveniuntur ap. Xenoph. in Hell. V, 4, 49 sqq. et ap. Diodor. XV, 34. De quibus vid. Schneider ad Xen. I. I. §. 51 et Wesseling ad Diod. I. c. Ac Polyaeus I. c. §. 12. valli fossaeque, quibus auctore Xenophonte Thebani a tergo tegebantur, non magis meminit, quam Diodorus, superiora tamen supplens §. 25. et vallum et fossam commemorat.

Partim eorum, quae de seditione Sparta exorta Plut. Ages. c. 32. et Polyaeus. ib. §. 14 scripta reliquerunt, inter se discrepant. Polyaeus haec refert: *αὐτὸς δὲ μόνος ἄοπλος ἀκρέπτω καὶ φαιδρῷ τῷ προσώπῳ πρὸς τὸν λόφον ἐλθὼν, „Οὐκ ἐνταῦθα (ἔφη), ὦ νεανίαί, ὑμᾶς ἔταξα· ἀλλ' ὑμεῖς μὲν ἐς τόνδε τὸν λόφον (ἕτερον δείξας), ὑμεῖς δὲ ἐς τὸδε τὸ χωρίον ἄπιτε καὶ φρουρεῖτε.“ Οἱ δὲ Λάκωνες, ὡς ἀγνοοῦντος τὴν διάνοιαν αὐτῶν τῆς ἀποστάσεως, κατηδέσθησαν· καὶ οἱ προσέταξεν εὐπειθῶς ἀνεχώρησαν. Νύκτωρ δὲ τοὺς ἐξάρχοντας τῆς στάσεως, ἄνδρας δώδεκα, ἄλλον ἄλλη ὑπεξάγων ἔπανσε τὴν στάσιν. Jam audiamus Plutarchum haec narrantem: *αὐτὸς δ' ἐν ἱματίῳ καὶ μεθ' ἑνὸς οἰκέτου προσήει βοῶν, ἄλλως ἀκηκοέναι τοῦ προστάγματος αὐτοῦς· οὐ γὰρ ἐνταῦθα κελεύσαι συνελθεῖν, οὐδὲ πάντας, ἀλλὰ τοὺς μὲν ἐκεῖ (δείξας ἕτερον τόπον), τοὺς δ' ἀλλαχόσε τῆς πόλεως. οἱ δ' ἀκούσαντες ἤσθησαν, οἰόμενοι λανθάνειν· καὶ διαστάντες ἐπὶ τοὺς τόπους, οὓς ἐκεῖνος ἐκέλευσεν, ἀπεχώρουν. ὁ δὲ τὸ μὲν Ἰσώριον εὐθὺς μεταπεμψάμενος ἑτέρον κατέσχε· τῶν δὲ συστάντων ἐκείνων περὶ πεντεκαίδεκά τινας συλλαβῶν, νυκτὸς ἀπέκτεινεν. Nihil opus est pluribus exponere, quibus rebus Polyaeus a Plutarcho hic dissideat. Res ipsae loquuntur. Ceterum conf. quae Corn. Nep. Ages. c. 6. de eadem re commemoravit.**

Praepostera scripsit Polyaeus. II, 2. Etenim res tempore posteriores praemissae inveniuntur iis, quae prius ab eodem duce gestae sunt. Apparet autem, omnia illa, quae de Clearcho consociatis, quas comparaverat, copiis cum Cyro Artaxerxi bellum faciente referuntur, servata rerum serie iis adjungenda et annectenda fuisse, quae de rebus apud Byzantium gestis deque crebris Clearchi incursionibus in Thracum fines factis enarrantur¹⁾. De Clearcho, Cyri adversus fratrem bellantis socio, vid. Xen. Anab. inde a I, 1, 9 usque ad II, 6, 15., Diod. XIV, 12 et 19—26; de rebus ejus ante gestis v. Xen. Hell. I, 1, 35 et I, 3, 15 (ad quos locos vid. Schneider) ejusd. Anab. I, 1, 9. I, 3, 3 seqq. II, 6, 1—6; Diod. XIII, 66 seq. cf. XIV, 12., Plut. Artax. c. 6.; Frontin. III, 5, 1.

Nova et a rei gestae fide plane aliena produntur de Thebis Spartanorum et optimatum dominatione liberatis II, 3, 1: *Ἐπαμινώνδου τῆς γυναικὸς ἠγάσθη Φοιβιάδης*, (sic; infra II, 5, 2. idem suo nomine *Φοιβίδας* appellatur) *φρουρῶν τὴν Κάδμεϊαν κ. τ. λ.* At vero Epaminondas nullam unquam duxit uxorem; id quod notissimum est et planissime disertissimeque relatum legitur ap. Corn. Nep. Epamin. cc. 5 et 10. Ne multa; absurda sunt, quae Polyaeus I. c. memoriae prodidit. Similia neque ea probabiliora ex alio, nescio quo, scriptore de Pelopida patriae liberatore referuntur II, 4, 3: *καὶ τὸν φρούραρχον ἀνελὼν ἠλευθέρωσε τὰς Θήβας*. Phoebidam h. l. tacet Polyaeus, idque rectissime. Namque illo jam tempore, quo Thebae in libertatem vindicatae sunt, Cadmea non a Phoebida, quem constat paulo post, quam arcem occupaverat, ab exercitu remotum

¹⁾ Pluribus id genus exemplis afferendis supersedeo. Sunt enim permulta et quaerenti ubique fere prompta et obvia.

esse (vid. Plut. Pelop. c. 6. Diod. XV, 20. Corn. Nep. Pelop. c. 1), sed a tribus harmostis, qui a Plutarcho in vit. Pelop. c. 13. (cf. eund. de Genio Socr. c. 34) Ἑρμιππίδας, Ἄρκισσος, Ἀνσαορίδας (alii legunt: Ἀνσανορίδας) nominantur, custodita est. Ac teste Diodoro XV, 27 duces praesidii, quum in Peloponnesum revertissent, ab iratis Spartanis in jus vocati duoque de iis capite damnati sunt, tertio autem tanta multa irrogata est, ut solvendo non esset. Pari modo Plutarchi in Pelop. c. 13. Hermippidam et Arcissum ad supplicium datos esse, Lysanoridem pecunia multatum ex Peloponneso profugisse refert. Cum his dissentiens Xenophon in Hell. V, 4, 10 unum arcis praefectum commemorat eumque, quod non exspectatis auxiliis praesidium deduxisset, a Lacedaemoniis supplicio affectum dicit ib. §. 13. Utcunq̄ se res habet, φρούραρχον non interfectum esse a Pelopida, ut memoriae prodidit Polyaeus, certum est. Vid. Schneider ad Xen. Hell. V, 4, 4.

Suffragante Pausania IX, 13, 8. Polyaeus II, 3, 2. narrat Thespienses abeundi potestate facta, si qui pugnare nollent, ex Thebanorum castris concessisse. Contra quos Xenophon in Hell. VI, 4, 9. dicit, ante proelium illos discessisse quidem, qui pugnam detrectarent, sed repulsos esse in Thebanorum castra a sociis Spartanorum. Quod male omisit Polyaeus.

A vero abhorrent, quae leguntur II, 3, 5: Ἐπαμινώνδας ἐνέβαλεν εἰς τὴν Λακωνικὴν, καὶ οἷός τε ἦν διαρπάσαι τὴν Λακεδαιμονίων πόλιν· ἀλλὰ μεταγνοῦς, οὐχ ἀψάμενος τῆς πόλεως, ἀνέξεν. Suo jure negavit Maasvicius Epaminondam capere et diripere potuisse Spartam eaque intacta discessisse. Teste enim Diodoro XV, 65. Epaminondas multis suorum amissis ab oppugnatione urbis desistere coactus est.

Portenta et miracula ante pugnam Leutricam facta commemorant Xen. Hell. VI, 4, 7 et Diod. XV, 53 seq.; cf. Cic. de divin. I, 34. Similia habet Polyaeus II, 3, 8; sed quae arma Xenophon et Diodorus ex Herculis templo prodigio divinitus facto sublata tradunt, Cicero autem humi inventa dicit, ea ipse Epaminondae consilio, ut Thebanorum animi confirmarentur et excitarentur ad pugnam cum Lacedaemoniis fidentius committendam ab Herculis sacerdote noctu sumnota atque detersa templi parietibus rursus affixa esse perhibet. Frontinus I, 11, 16 simpliciter breviterque dicit, arma ab Epaminonda ex templo subtracta esse. Conf. Plut. Pelop. c. 20. Pausan. IX, 13. Simile strategema Epaminondae ab aliis scriptoribus praetermissum legitur ap. Polyaeus II, 3, 12.

Quae de Epaminondae expeditione adversus Spartanorum urbem noctu suscepta commemorat Polyaeus II, 3, 10, partim apud alios rerum auctores non exstant. Tradit enim ille Agesilaum cognito ex transfugis Epaminondae consilio hostem cum exercitu et praevnisse et excepisse forti intrepidoque animo. Talique modo Thebanos irrumpentes a Lacedaemoniis repulsos esse et, quum noctu fugere cogerentur, multos abjecisse scuta. Quo viso Epaminondam, ut ii, qui scuta abjecerant, omni eximerentur criminatione, edixisse, ne quis hoplitarum ipse scutum portaret, sed armigeris (τοῖς ὑπασπισταῖς) aliisve administris traderet; ipsi vero cum solis hastis et ensibus ducem sequerentur. Sic multitudinem eorum, qui arma abjecerant, latuisse et Epaminondae ad futura pericula ob hoc beneficium alacrius obsequentes se praebuisse. De qua re nulla alibi mentio usquam facta est. Vid. Xen. Hell. VII, 5, 9—14, ibique Schneider, Plut. Ages. 34. Cf. Polyb. IX, 8, 5, sq. qui quidem refert Epaminondam primo impetu urbis partem aliquam cepisse et ad forum usque progressum esse; sed elapso ad Agesilaum transfuga et appropinquante exercitu Agesilai, coactum re infecta redisse. Diod. XV, 82 seq. discrepat cum ceteris, quod Agidi tribuit, quod illi Agesilao, cui dicit creditam fuisse urbis custodiam. Falso. Vid. etiam Frontin. III, 11, 5, qui eandem rem aliunde narrat ob eamque ipsam causam multum differt a ceteris omnibus.

Ex iis, quae Xenophon in Hell. III, 1, 20 seqq. de Midia, Sepsis tyranno, a Dercyllida dominatione exuto memorat, suum composuit strategema Polyaeus II, 6, recedens tamen ab illius auctoritate et testimonio. Vid. Schneider. ad Xen. l. l. et Maasvic. ad Polyaeus. l. c.

Discrepat Polyaeus II, 7 cum Xenophonte in Hell. V, 4, 56, ubi vid. Schneider. Scripsit ille: *πεπληρωκώς ναῦς πολλάς*. Contra ea Xenophon: *ἐπληρώσατο τρεῖς τριήρεις*, tacitum idem relinquens illud strategema, quo Polyaeus suffragante Frontino IV, 7, 19 Alcetam Lacedaemonium usum esse ait.

Mera somnia esse videntur, quae de Gythio ab Isada recepto referuntur II, 9. Vid. Xen. Hell. VI, 5, 32 (ib. Schneider.), Plut. Ages. c. 34. Aelian. V. H. VI, 3. Qui omnes de Gythio recepto deque assumptis ab Isada centum aequalibus tacent.

Parum recte Polyaeus II, 10, 5. Cleandridae Spartano, duci Thuriorum, tribuit, quod dictum est Lysandri, celebratum illud per totam antiquitatem literisque mandatum a Plutarcho in apophthegm. reg. et imp. s. v. Lysand. 2.

Quae scripta legimus II, 15 de Hippodamante, praeconi fame se premi tecte significante, breviter tetigit Xen. Hell. VII, 4, 20 sq., multoque accuratius narrat Callisthenes ap. Athen. X, 75; sed ille neque de Hippodamante vel Hippodamo, neque de Prasiis meminit, hic de Cromno quidem cum Xenophonte consentiens Hippodamum nominat. Idem apertissime dicit, Famis imaginem pictam in Apollinis templo fuisse, non in Minervae Chalcioecae (vid. de ea Pausan. X, 5, 11. cf. Athen. XIII, 34 p. 574 d.) fano, ut scripsit Polyaeus. Vid. quae de hoc Polyaei loco annotavit Schneider ad Xen. l. l.

Ad Xen. Hell. V, 1, 25 seqq. spectant, quae referuntur II, 24. Sed in rerum narratione Polyaeus cum Xenophonte vehementer discrepans falsa tradit et a rerum fide aliena; id quod Heringa l. c. p. 123. probe observavit et Schneider ad Xen. l. l., qui plura disseruit de hoc Polyaei loco atque ostendit, quae quantaque in re tractanda ille peccaverit. Quem volo de ea re consulat.

Quae de Thasiis ab Atheniensibus obsessis memorantur II, 33, pertinent ad Thuc. I, 101. Verum incertum est, unde repetita sit fabella illa de Hegetoride Thasio, quem narrat Polyaeus laqueo cervicibus injecto in concionem venisse civesque suos obsecrasse, ut istam legem abolerent, qua capitis poena proposita Thasii vetabantur rogare, ut foedus cum Atheniensibus percuteretur. Nam qui multi esse solent minimeque parci in afferendis eiusmodi fabellis, Frontinus et Aelianus, non minus hac de re tacent, quam alii, quorum evolvi libros. Itaque res in medio relinquenda est.

De Tisameno quae refert Polyaeus II, 37, pariter fere relata inveniuntur ap. Frontin. I, 2, 8; qui quidem eundem Tisamenen Orestis filium esse dicit narrationem suam sic concludens: „itaque circumducto exercitu elusit insidiatores.“ Qua in re dissentit scriptor Latinus cum Polyaeo, cuius extrema de Tisameno verba haec sunt: *τοῖς ἐγκαθημένοις ἐπιθέμενος, κατέκοψε τοὺς λοχῶντας Ἴωνας*.

Hinc antequam ad libr. III. transeamus, haud praetereundae videntur frequentes eorundem strategematum repetitiones. Factum est enim, ut Polyaeus, nescio consulto diversisque usus auctoribus, an memoria destitutus, eandem rem paucis mutatis bis terve enarraret. Cujus rei haec profero exempla: II, 3, 1 et II, 4, 3. II, 1, 12 et ib. §. 25. (de quibus locis vid. Schneider ad Xen. Hell. V, 4, 51). III, 9, 5, 6 et 42. ib. 46 et 50. ib. 49 et 54. III, 10, 4, 6, 12 (vid. de his Schneider ad Xen. Hell. V, 4, 65.), ib. 13 et 17. III, 11, 9, 10, 12 (vid. Schneider ib. V,

1, 12.), VII, 6, 1 et VII, 45, 2, VII, 6, 5 et 8, VIII, 23, 15 et 22. De frequenti eorundem strategematum repetitione, observata illa jam Casaubono, vid. Koen. praef. ad Greg. Cor. p. 27., Blume l. c. p. 7 seq., Woelfflin. praef. ad Polyae. p. 10.

Ficta partim esse, quae III, 1, 1. scripta inveniuntur, testes sunt Thuc. IV, 3 et Diod. XII, 61. Narrat Polyaeus haec: *Δημοσθένης, Πύλου Λακωνικὴν φρουρὰν ἐχοῦσης, ἐπλευσεν ἐπὶ τὴν Ἄκραν*¹⁾. Neque vero Thucydides, nec Diodorus memorat Pyli Lacedaemonios in praesidio collocatos fuisse; immo vero disertissime haec apud Thucydidem scripta sunt: *Καὶ ὁ Δημοσθένης εὐθὺς ἤξιον τεχνίσεσθαι τὸ χωρίον (ἐπὶ τούτῳ γὰρ ξυνεκπλεῦσαι), καὶ ἀπέφαινε πολλὴν εὐπορίαν ξύλων τε καὶ λίθων, καὶ φύσει καρτερόν ὄν καὶ ἐρημον αὐτό τε καὶ ἐπὶ πολὺ τῆς χώρας*. Neque evidens est, quid velit sibi Polyaeus illud: „ἐπὶ τὴν Ἄκραν“ (Vultejus, interpres Latinus, haec sic expressit: „navigavit ad Acram.“) Videtur autem Polyaeus de loco quodam Messeniae, nomine Acra, cogitasse, qui nullus unquam fuit. Neque ullum unquam, quod quidem sciam, Messeniae promontorium proprio Acrae nomine notatum apud veteres scriptores reperitur. Ne plura; ἡ Ἄκρα Polyaeus ex male intellecto Thucydidis loco ducta est. Thucydides enim hoc modo pergit: *Οἱ δὲ (Eurymedon et Sophocles) πολλὰς ἔφασαν εἶναι ἄκρας ἐρήμους τῆς Πελοποννήσου, ἣν βούλῃται καταλαμβάνων τὴν πόλιν διαπαντᾶν*. Ex quo loco intelligitur, Ἄκραν, quam dicit Polyaeus, nihil aliud esse, quam Coryphasium promontorium, commemoratum illud a Pausania IV, 36, 1., ejus ipsa verba exscribere non alienum videtur: „Ἔστι δὲ ἐκ Μοθώνης ὁδὸς σταδίων μάλιστα ἑκατὸν ἐπὶ τὴν ἄκραν τὸ Κορυφάσιον· ἐπ’ αὐτῇ δὲ ἡ Πύλος κεῖται.“ Quibuscum conveniunt haec Thucydidis: *καὶ ἔστιν (ἡ Πύλος) ἐν τῇ Μεσσηνίᾳ ποτὲ οὐση γῆ, καλοῦσι δὲ αὐτὴν οἱ Λακεδαιμόνιοι Κορυφάσιον*. His expositis apparet, illud strategema, quo usum esse Demosthenem ad occupandam Pylum Polyaeus refert, hujus esse inventum usitatumque artificium, quo hic ut alibi res simpliciter nulloque adhibito strategemate gestas ita conformavit et protulit, ut strategematis alicujus species iis imposita adhaereret.

Spectant ad Thuc. II, 91, quae leguntur ap. Polyae. III, 4, 3. Sunt vero, de quibus discrepet inter utrumque. Neque enim Phormionem navi illa Atheniensi, quam Polyaeus πύραλον dicit, vectum esse, neque praeter eam, quae depressa est teste Thucydide, alteram quoque navem, ut perhibet Polyaeus, perisse repentino impetu apud Thucydidem scriptum invenimus. Addidit nimirum Polyaeus et variavit, quae in rem suam esse putaret.

Eadem veritatis indiligentia, qua Polyaeus in rebus tractandis esse solet, comparet III, 5: *Κλεισθένης Κιρῆαν ἐπολιόρκει. Μάντευμα ἦν Κιρῆαίοις, ἀνάλωτον ἔσεσθαι τὴν πόλιν, ἕως ἂν ψαύσῃ τῆς ἑρᾶς γῆς ἢ θάλασσα. Οἱ μὲν Κιρῆαῖοι κατεφρόνον, πλείστον ἀπέχοντες θαλάττης. Ἡ δὲ Κιρῆα τῆς ἑρᾶς γῆς ἔψανε, καθηκούσης ἐπὶ θαλάτταν. Ὁ Κλεισθένης, τὸ μαντεῖον μαθὼν, καθιέρωσε τῷ θεῷ τὴν τε πόλιν καὶ τὴν χώραν τὴν Κιρῆαίαν, ἵνα πᾶσα ἑρὰ γενομένη, κατὰ τὸν χρησμὸν, ψαύσειε τῆς θαλάττης. Τοῦτο πράξας ἐκράτησε καὶ ἀνέθηκε τὴν χώραν τῷ θεῷ*. Jam vero, si quae hic leguntur, Polyaeus manu, quod equidem dubitaverim, scripta sunt, in definiendo locorum situ vehementer eum errasse manifestum est. Neque enim longissime aberant a mari Cirrhaei, neque ager dei Delphici sacer mare attingebat. Namque ager sacer a mari interjecto oppido agroque Cirrhaeo sejunctus erat et qui ad mare usque pertinuisse dicitur ager, idem ille Cirrhaeus est, quem Clisthenes, Sicyoniorum tyrannus, auctore et suasore Solone, de quo quidem Polyaeus tacet, Apollini eo demum tempore consecravit, quo observato ita oraculi responso

¹⁾ Sic omnes praeter Woelfflin, qui edidit: ἐπὶ τὴν ἄκραν; dubito, num satis firmatus codicum auctoritate.

Cirrho erat potiturus. Quibus rebus adductus jam receptas velim, quas Blume l. c. p. 12 et 14 proposuit, conjecturas. Conjecit autem vir doct. pro: „Οἱ μὲν Κίρραῖοι κατεφρόνονν) πλεῖστον ἀπέχοντες θαλάττης“ legendum esse: „ἀπεχούσης θαλάττης“ (sc. ab agro sacro) et pro: „(Ἡ δὲ Κίρρα τῆς ἱερᾶς γῆς ἔψανε) καθήκουσας ἐπὶ θάλατταν“ sic: „(Ἡ δὲ Κίρρα τῆς ἱερᾶς γῆς ἔψανε) καθήκουσα ἐπὶ θάλατταν.“ His ita mutatis omnia quadrant. Quo magis miror, Woelfflinum, qui nuperrime Strategemata edidit et diligentem se impigrumque alibi praestitit eorum emendatorem¹⁾, in vulgata scriptura acquievisse. Ceterum cont. ad hunc Polyaei locum Pausan. X, 37, 6. qui dissidens ab illo Amphictyonibus, non Cirrhacis oraculum datum esse memorat.

Strictim et quasi praeteriens monuerim eadem fere, quae de Iphicrate, antequam pugnae periculum iniret, trepidos timidosque, quos vidit, milites dimittente apud Polyaei. III, 9, 1. per scripta sunt, legi ap. Plut. Timol. c. 25. de Timoleonte, ap. Diodor. XI, 81 et ap. Plut. apophthegm. reg. et imp. s. v. Myronid. de Myronida. Cf. Polyaei. III, 10, 3 et III, 11, 8. Quae unde ducta sint, parum exploratum habemus.

Iphicrati tribuit Polyaeus III, 9, 4, quod teste Xenophonte An. II, 2, 20 ad Clearchum pertinet. Idem commemorarunt Aeneas Poliore. c. 27 et Artemidorus Oneirocr. V, 12.

Pariter assignat Polyaeus III, 9, 30. Iphicrati, quod Aristoteles Oeconom. II, 4 Hippiae Atheniensi ascripsit. Vid. ib. Schneider. Quam rem leviter attigit Boeckh „Staatshaush. d. Ath.“ 2. Ausg. B. II. p. 92.

Dictum illud Iphicratis: „Οὐ στρατηγικὸν τὸ, οὐκ ὄμην“, quod affert Polyaeus. III, 9, 27 (cf. Plut. apophthegm. reg. et imp. Iphicr. 2), Valerius Maximus VII, 2, 2. Scipioni Africano, Seneca de ira II, 31. Fabio tribuit. Sed haec ad rem propositam minus attinent.

Ad Polyaei. III, 9 24 conferendus est locus Diodori XIV, 91, ex quo cognoscitur, Iphicratem Phlasiis plus trecentis caesis exercitum Sicyonem versus duxisse consertoque ante muros oppidi proelio quingentos Sicyoniorum occidisse. De insidiis, quas Polyaeus Iphicrati paratas esse a Sicyoniis perhibet, nullam Diodorus facit mentionem. Ceterum ad eandem expeditionem, quam praeter Diodorum etiam Xenophon. in Hell. IV, 4, 15 commemorat²⁾, pertinere videntur, quae ap. Polyaei. III, 9, 49 et 54 relata legimus. Vid. de hac re Schneider. ad Xen. I. l. De expeditione ipsa vid. praeterea Aristid. Panath. T. I. p. 299 ed. Canter.

Partim falsa sunt, quae leguntur III, 9, 29: Ἰφικράτης προδοσίας δίκην ἔφενγεν. Ἀριστοφῶν καὶ Χάρης ἐδίωκον· αἰτία δὲ ἦν, ὅτι ἄρα περὶ Ἐμβάτα (quae constans librorum scriptura est), δυνάμενος ἐλεῖν τοὺς πολεμίους, οὐ διενανμάχησεν. Eandem rem narrant Diodor. XVI, 21 et Corn. Nepos in vit. Timoth. c. 3 et Iphicr. c. 3; ita tamen ut alter ab altero non minus dissideat, quam dissidet ab utroque Polyaeus. Dissidet is enim, siquidem probandum est, quod Corayus legi vult, Ἐμβατον, provocans ad Thuc. III, 29: κατέπλευσαν ἐς Ἐμβατον τῆς Ἐρυθραίας (schol. τὸ στενὸν τὸ μεταξὺ Χίου καὶ Ἐρυθραίας) et cum Diodoro et cum Corn. Nepote, qui ipsi quoque inter se pugnant, de loco, quo ea, quae referuntur, acciderunt. Nepos enim in vit. Timoth. c. 3. scripsit, apud Samum insulam rem gestam esse. Idem vero consentit in vit. Iphicr. c. 3. cum

1) De misera Strategematum, qualia ad nos pervenerunt, conditione et forma quid opus est dicere? Res enim est notissima.

2) Tacet tamen Xenophon de rebus apud Sicyonem gestis. Erant enim Lacedaemoniis, quos diligebat, parum honorificae.

Polyaeno de Iphicrate proditiōnis absoluto, strategema tamen, quo Polyaeus, astipulatorem testemque ejus rei nactus Senecam in contrōv. VI, 5., eum usum esse tradit, tacitum relinquit. Diodorus autem pariter et a Polyaeo et a Corn. Nepote de pugnae loco dissentit. Quae apud Diodorum leguntur, haec fere sunt: „Atheniensium praetores contractis copiis ad obsidendum Byzantium animos attenderunt. Sed quum Chii sociique foederis Sami obsidione soluta ad tuendos Byzantios se convertissent, omnes copiae navales ad Hellespontum convenerunt. Jamque prope erat, ut proelio navali decertaretur; quum subito ingens tempestas ingruens coepta turbavit et impedivit. Dumque nihilominus, etiam adversante et repugnante natura, Chares confligendum censet, Iphicrates autem et Timotheus propter vim tempestatis incepto ejus obsistunt: Chares militum fidem obtestatus collegas proditiōnis inculpatis litterisque Athenas missis datam rei bene gerendae facultatem ab illis consulto dimissam et proelium turpiter detrectatum esse queritur. Qua re exacerbati cives actionem utrique intendunt multisque talentis multatos ab imperiō removent.“ Haec Diodori expressa verba sunt, ex quibus non minus, quam ex locis illis Nepotis, qui quidem ipse in errore est, dilucide intelligitur, non ad Embatum, sed in Hellesponto utrorumque classes depugnandi causa congressas esse.

Idem Iphicratis strategema, quod perscriptum invenitur ap. Polyae. III, 9, 33., Frontinus I, 4, 7 accuratius enarrat. Aliud ejusdem ducis strategema ad idem tempus referendum affert Polyae. III, 9, 44. De quibus locis vid. Schneider ad Xen. Hell. IV, 8, 39.

Quae Polyae. III, 9, 43 refert, nonnihil discrepant cum ejusdem rei narratione, quae est in Xenophontis Hellenicis IV, 5, 3 seq. Vid. ib. Schneider.

Ad III, 9, 45 conf. Xen. Hell. IV, 4, 9 seq. et Diodor. XIV, 86., cf. ib. 91. A quibus auctoribus multis rebus dissidet Polyaeus. Vide Schneider ad Xen. l. c.

Cum causa dubitat Corayus ad Polyae. III, 9, 55 de scriptura: *ἔνδεκα*¹⁾ *πληρώμασιν*. Nihilo tamen probabilius videtur, quod ipse legendum censet: *ἐν δέκα πληρώμασιν*. Neque temere adducor, ut credam, ita a Polyaeo scriptum esse. Nimirum scripsisset, ut Graeci fere solebant, aut: *δέκα ἔχων πληρώματα*, aut: *δέκα πληρώμασιν*, aut, quod rarius est: *σὺν δέκα πληρώμασιν*, ut Xen. Hell. II, 2, 7. Equidem sic fere existimo, Polyaeum in notando navium numero lapsus esse, nec satis curasse, quod legitur apud Xenoph. in Hell. VI, 2, 33: *ἀκούσας, ὅτι προσπλέοιεν δέκα τριήρεις παρὰ Διονυσίου*. A quo auctore etiam aliis in rebus Polyaeum dissentire locus allatus demonstrat, quem exscribere longum est. Sic, ut rem quam paucissimis absolvam, decem triremium, quas Dionysius Lacedaemoniis auxilio misit, praefectus a Xenophonte l. l. §. 36 Anippus nominatur, a Polyaeo autem Crinippus. Auctorem haud dubie secutus est Polyaeus Diodorum, qui l. XV. c. 47 novem triremes Cissidae et Crinippi ductu e Sicilia a Dionysio Lacedaemoniis subsidio missas esse refert. Itaque veri est simillimum, Polyaeum scripsisse *ἐννέα*, non *ἔνδεκα πληρώμασιν*. Ceterum vid. de hac re Schneider ad Xen. l. l.

Accuratius perscripta sunt apud Aristotelem Oeconom. II, 24, quae Polyaeus III, 10, 1 de Timotheo ex rei numariae difficultate singulari quadam ratione et prudentia se expediente commemorat. Ad Polyae. III, 10, 10, et 14, quibus locis nonnulla inveneris novata, conf. Aristotel. ibid.

Recte, puto, Blume l. c. p. 7. pro *Νικομάχου*, quam scripturam omnes tumentur excepto Woelfflino, legendum esse statuit: *Νικολόχου*, de quo mentionem facit Xenophon in Hell. V, 4, 65, ubi idem proelium navale leviter tangitur, quo Timotheum cum Lacedaemoniis contendisse narrat

¹⁾ Woelfflin retinuit: *ἔνδεκα*.

Polyaenus III, 10, 4. Cf. III, 10, 12, quo loco idem Nicolochus commemoratur totumque strategema accuratius perscriptum invenitur, et III, 10, 4, ubi eadem res, sed minus accurate, refertur. Cf. Frontin. II, 5, 47 ad hunc locum. De tota re vid. Schneider ad Xen. I. c.

Quae III, 10, 13 iterumque ibid. §. 17 relata legimus, spectant ad Xen. Hell. V, 4, 66, ita tamen ut cum narratione Xenophontea minus congruant. Vid. Schneider ad Xen. I. l.

Novo nomine a Polyaeo III, 11, 5 nuncupatum esse Aegyptiorum regem, quocum Chabrias adversus Artaxerxem cognomine Mnemonem fecit, Corayus bene observavit. Quamquam discrepat de eo etiam inter alios scriptores eosque multo certiores. Nam quem Plutarch. Ages. c. 36, alibi, Diodor. XV, 92, Aelian. V. H. V, 1, Athen. XIV, 6. Tachum nominant, eundem Aristoteles in Oeconom. II, 25 Taum vocat. Polyaeus, nescio quo firmatus testimonio, regem illum Aegyptiorum mutato nomine Thamum appellat. Alia ejusdem generis exempla haec sunt: Polyaeus. IV, 2, 2 ducem Atheniensium ad Chaeroneam depugnantium Stratoclem fuisse dicit dissentiente Diodoro, apud quem I. XVI, 88 scriptum est, Lysiclem exercitui Atheniensium praefuisse. Similiter Polyaeus. IV, 8, 2: *Τενταμάτης*, Diodor. XVIII, 59 et 62 et Plut. Eum. c. 13: *Τεύταμος* (quam scripturam recepit Woelfflin.). Polyaeus. IV, 3, 27 Phrasaortem memorat repugnantibus Diodoro XVII, 68., Arriano exped. Alex. III, 18, 3., Curtio V, 3, 12. qui eundem hominem una voce Ariobarzanem nominant. Atque Arrianus I. c. testis est, Phrasaortem illo jam tempore in amicis Alexandri fuisse. Quem Polyaeus. V, 19. *ἀρχιπειρατήν Ἀνδρωνα* appellat, Frontinus III, 3, 7 Mandronem vocat, itemque qui ap. Polyaeus. V, 28, 1. *Θέοργις, Ἀθηναίων στρατηγός*, commemoratur, ap. Frontin. IV, 1, 8. Theagenes Atheniensis fuisse perhibetur. Porro Polyaeus. VI, 5. *Αἰσίαν τραπεζίτην* nominat, Plutarch. Arat. c. 18: *Αἰγίαν*. Agmen claudat VII, 41. *Ἐξαίθρης* (sic omnes praeter Woelfflinum, qui *Ἐξάθρης* dedit), Parthus ille, qui Crassum Surenae fraude circumventum interfecit. Plutarchus, qui in vit. Crassi c. 30—33 eandem rem fusius narrat, Crassi interfectorem *Πομαξαίθρην*, auctor rerum Parthicarum, qui Appiani nomen mentitur, *Μαξαίθρην* vocat. Cf. Drumann, Gesch. Roms IV, p. 108. not. 64. Eadem discrepantia est de nomine regis Parthorum. Polyaeus I. c. eum, si audiamus Corayum aliosque, *Ἡρώδην*, sin Woelfflinum, *Υρώδην* nominavit praeunte Plutarcho I. c. c. 31. alibi. In Dionis Cassii hist. XL, 26 alibi, idem dicitur *Ορώδης*¹⁾. Latini, ut Justin. XLII, 4., Vellej. Patere. II, 46, Florus III, 11 2 et 9. IV, 2, 13. 10, 4. 12. 63., Eutrop. VI, 18 ad unum omnes eodem nomine eum appellant Orodem. His non alienum videtur illud adjungere et annotare, Zosimum in hist. Rom. III, 32. de caede Cassiana cum ceteris omnibus rerum scriptoribus dissentire. Scripsit enim, Crassum in ipso proelio captum abductumque apud Persas extinctum esse.

Quae leguntur III, 11, 6: *Χαβρίας, εἰς Ἑλος τῆς Λακωνικῆς ἐμβαλὼν νυκτὸς, τὸν ποταμὸν διαβάς, λείαν πολλὴν λαβὼν, τὴν μὲν ὑπὲρ τὸν ποταμὸν εἰς τὴν φιλίαν ἀπεπέμψατο κ. τ. λ.* parum quadrare perspicuum est. Helos enim oppidum erat prope a mari situm (vid. Pausan. III, 20, 6. cf. III, 2, 7). Ex quo oppidi situ facile intelligitur, nullo pacto de Helotum antiqua patria h. l. cogitandum esse, nedum de Hellade (vide de ea Pausan. III, 20, 6), quae scriptura usque ad Corayum obtinuit, qui quidem emendatione sua loco aperte corrupto parum aptam adhibuit medicinam. Ne plura; scribendum est *εἰς Σελλασίαν*, quod oppidum Arcadiae finitimum est obviumque ab Attica Lacedaemonem versus proficiscentibus. Vid. Pausan. III, 10, 7. Approbata hac

¹⁾ Item in libello illo, qui de rebus Parthic. conscriptus Appiani nomine circumfertur.

conjectura¹⁾, cujus quidem conjecturae laus Heringae (l. l. p. 125) acumini debetur, omnia jam apte inter se convenire apparet.

Ex iis, quae Xenophon. in Hellen. V, 1, 10 seqq. de Chabria deque clade tradidit, quam ille, quum in Cyprum insulam, ut Euagorae opem ferret, classe veheretur, assumptis peltastis in Aeginam noctu egressus Gorgopae cum Aeginetis et classariis paucisque Spartanis, qui forte aderant, ad hostes insula depellendos accurrenti ex insidiis intulit, Polyaeus contexit strategema III, 11, 12. Quod quam diversum sit et alienum a narratione Xenophontea, planum est. Apud Polyaeum haec sunt: *Χαβρίας, εἰς Αἴγιναν νυκτὸς καταπλεύσας, τριακοσίους ἄνδρας εἰς τινα τόπον ἐπιτήδειον ἀποβιβάσας, αὐτὸς παρέπλει.* Contra ea Xenophon²⁾: *Χαβρίας — αὐτὸς τῆς νυκτὸς ἀποβὰς εἰς τὴν Αἴγιναν, πορρωτέρω τοῦ Ηρακλείου ἐν κοίλῳ χωρίῳ ἐνήδρευσεν, ἔχων τοὺς πελιαστὰς. κ. τ. λ.* Redimus jam ad Polyaeum ad hunc modum pergentem: *Οἱ μὲν ἐκ τῆς πόλεως, ἐπεξελθόντες, τοῖς ἀποβάσῃ παρετάσσοντο καὶ πολλοὺς ἀνήρουν.* Ad quae conf. Xenophontem haec referentem: *Ἀκούσας δὲ ταῦτα ὁ Γοργώπας ἐβόηθει. — Ἐπεὶ δὲ παρήλλαξαν οἱ πρῶτοι τὴν ἐνέδραν ἐξανίστανται οἱ περὶ τὸν Χαβρίαν, καὶ εὐθὺς ἠκόντιζον καὶ ἐβαλλον. — καὶ οἱ μὲν πρῶτοι, ἅτε οὐδενὸς ἀθροῦ ὄντος, ταχὺ ἀπέθανον, ὧν ἦν Γοργώπας τε καὶ οἱ Λακεδαιμόνιοι. ἐπεὶ δὲ οὔτοι ἐπεσον, ἐτράπησαν δὴ καὶ οἱ ἄλλοι κ. τ. ε.* In extrema narratione Polyaeus haec dicit: *Ὁ δὲ (Χαβρίας) διὰ τάχους εἰς τὴν πόλιν εἰσέπλευσεν. Οἱ πολῖται, φοβηθέντες μὴ τῆς πόλεως ἀποκλεισθῶσι, καταλιπόντες τὴν πρὸς τοὺς τριακοσίους μάχην, ἀνεχώρησαν ἐπὶ τὴν πόλιν.* Xenophontis extrema de ea re verba haec sunt: *Ἐκ δὲ τούτου οἱ μὲν Ἀθηναῖοι, ὥσπερ ἐν εἰρήνῃ, ἔπλεον τὴν θάλατταν· οὐδὲ γὰρ τῷ Ἐτεονίκῳ ἤθελον οἱ ναῦται, καίπερ ἀναγκάζοντι, ἐμβάλλειν, ἐπεὶ μισθὸν οὐκ ἐδίδον.* Pro! quantum est Polyaei fides.

De pugna navali apud Naxum insulam commissa, quam Xenoph. Hell. V, 4,61 et Plut. Phocion. c. 6 brevissime attingunt, Diodor. XV, 34 sq. autem accuratius descripsit, Polyaeus III, 11, 11 commemorat, sed, ut fere solet, ita, ut Chabriae strategematis aliquid attribuat, quod illi pariter tacent. Quod quo jure fecerit Polyaeus, incertum est, quia longe plurimis locis parum compertum habemus, ex quibus fontibus strategematum argumenta hausta sint. Ipse enim de hac re constantissime silet neque iis, quae singulis libris Strategematum praefatur, ullum addit verbum de scriptoribus, quorum scriinia compilavit. Sic ubique fere operosa lectione fontes illi, ex quibus Polyaei Strategemata fluxerunt, eruendi et perscrutandi sunt, neque eo secius saepissime fit, ut ne diligentissima quidem veterum recognitione expressa vestigia reperiamus eorum, quos ille sibi exscribendos et expilandos sumpsit. Accedit, quod auctorum quorundam, velut Ephori, Timaei, Phylarchi aliorumque libri, quibus Polyaeum usum esse constat, aetatem non tulerunt³⁾. Qua re iudicium de scriptoris fide et auctoritate facienti tanta multis locis affertur difficultas et dubitatio, ut vix aut nulla fere ratione tolli possit. Idem valet de loco, quem supra protulimus. Neque enim idoneis argumentis probari potest, illud strategema, quod Polyaeus Chabriae tribuit, aliunde petitum, an ipsius commentum sit.

¹⁾ Woelfflin accepta Heringae conjectura scripsit: *εἰς Σελλάσιαν.*

²⁾ Omitto, quae ad rem minus attinent.

³⁾ De fontibus Polyaei Woelfflin in praef. p. 11 sqq. pluribus dixit. Qui quidem lectionem et recensionem Strategematum ea re valde juvit et sublevavit, quod editioni suae indicem auctoritatum Polyaei adjecit. Sic jam facilis paratusque aditus ad eos locos est, quibuscum singula strategemata conferenda sunt. Quo magis equidem doleo, tale subsidium et adjumentum longe maxima hujus descriptionis parte jam confecta oblatum demum mihi esse.

Quae de Phocione legimus III, 12, Polyaeus ex Plutarchi vita Phocionis c. 24 ita transcripsit, ut in verborum delectu totus ex eo penderet; nisi quod in extrema narratione simplici Phocionis orationi, qualem affert Plutarchus, levi facta mutatione facetam quandam salsamque Atheniensium, qui temeraria bellandi cupiditate illo tempore flagrabant, irrisionem ac reprehensionem aspersit. Scriptum enim est apud Polyaeum: *ἀγὼ γὰρ ὁ στρατηγὸς, ὀγδοηκοστὸν ἔχων ἔτος, μεθ' ὑμῶν κείσομαι.* Apud Plutarchum haec leguntur: *ἐγὼ γὰρ ὁ στρατηγὸς ὀγδοηκοστὸν ἔχων ἔτος ἔσομαι μεθ' ὑμῶν.* Parum recte, si quid video, Casaubonus *ἐκεῖ ἔσομαι* pro *κείσομαι* legendum statuit. Vulgata nimirum scriptura in loci sententiam optime convenit, modo ut *κείσομαι* illud recte explicetur. Significat vero idem, quod *καθῆσθαι* et „jacere“ verbum Latinum quum alibi, tum apud Claudian. de raptu Proserpinae I, 96 „an forte jacentes ignavosque putas, quod non Cyclopiam tela stringimus“? Loci sententia igitur haec est: Ego quoque, octogesimum annum agens, vobiscum, qui decrepiti et imbecilli senes estis, invalidus et ignavus una jacebo, id est, et ego et vos ad bellum gerendum pariter inutiles erimus. Quo dicto Phocion civium suorum nimium et temerarium belli ardorem illico extinxit. Namque Athenienses ita moniti et reprehensi cogitationem de expeditione adversus Boeotos suscipienda abjecerunt. Sed de hac re satis.

Memoratu dignus videtur locus III, 14, quo loco Charidemi insidiae Iliensibus paratae narrantur urbisque structo per equum dolo iterata occupatio. De eodem Charidemo accurate scripsit Aeneas Poliore. l. I. c. 24. A quo una alteraque re Polyaeus dissidet. Aeneas enim diserte dicit, hominem illum, qui Ilium prodidit, praefecti urbis famulum fuisse; quod tacet Polyaeus. Quem famulum teste Aenea Charidemus sibi conciliavit eique clandestino colloquio persuasit, ut constituta nocte, quasi praedatum iret, urbe egrederetur. Jussit autem illum nocte, quae inter eos convenerat, equo exire, ut porta equiti penitus aperiretur utque rediens aperta porta introiret. Famulus urbe egressus et cum Charidemo colloectus triginta milites loricatedos pugiones, clipeos, galeas occultas habentes ab eo accepit. Quos ubi male vestitos captivis aliis similes reddidit, silentio noctis ad urbem pervenit portaque propter equum aperta ingressus est. Milites statim, ut intromissi sunt, caedis initium fecerunt caesoque portae custode ad alia immania facinora conversi portis potiti sunt. A quibus quum non longe abesset Charidemus, armatorum ordines e vestigio accurrerunt et urbem occupaverunt. Mox ipse cum universis copiis in captam urbem introiit. Videamus nunc, quae de Charidemo ab Aenea perscripta cognovimus qua ratione persecutus sit Polyaeus. Ne longus sim, paucis rem expediam. Ac primum quae Polyaeus prodit de servo Ilii proditore, parum congruunt cum iis, quae tradidit Aeneas. Scripsit ille: *οἰκέτην Ἰλίου προσελθόντα ἐπὶ λείαν συλλαβὸν, μεγάλους δῶροις ἔπεισε (Χαρίδημος) προδοῦναι τὴν πόλιν.* At vero famulum a Charidemo comprehensum esse nullo verbo indicat Aeneas. Deinde idem diserte dicit, famulum equo ex urbe exisse. Contra ea Polyaeus equum famulo quasi captivum a Charidemo datum esse memorat et quos ipse narrat comites a proditore adductos et in vincula coniectos, eos ne novit quidem Aeneas. Sic, ut alia taceam, quae ab hoc tradita accepit, variis modis Polyaeus novavit et immutavit. Ceterum vid. de Ilio ter capto Plut. Sertor. c. 1, de quater capto Ilio Casaubon. ad Aen. Poliore. l. I.

Parum conveniunt, quae ap. Polyaeum IV, 3, 4 de expugnatione Tyri narrantur, cum iis, quae de eadem re Arrian. l. c. II, 18 sqq., Diodor. XVII, 46, Plutarch. Alexandr. c. 24 sq. memoriae prodiderunt. Cf. Curt. de reb. gest. Alex. IV, 3 sq., Droysen, Gesch. Alex. p. 195. Quos locos omnes velim propius inspicias, ut penitus cernas, quam longe absit a vero Polyaei narratio.

Manca admodum et corrupta sunt, quae IV, 3, 9 de Alexandro Hydaspem fluvium exercitum traducente relata legimus. Minime enim citato cursu, ut ait Polyaeus, sed circumspecta demum temporis locique opportunitate multisque et necessariis rebus, quae ad fluminis trajectum pertinebant, diligenter apparatus Alexander partem exercitus Hydaspem secum traduxit. Vid. quae de transitu Hydaspis et accurate et copiose scripta reliquit Arrian. l. I. V, 10 sqq. Cf. Curt. l. c. VIII, 13 sq. Droysen. l. I. p. 386 sqq. Polyaeus l. c. hand dubie auctoritatem Frontini I, 4, 9 secutus est.

Ad Polyaeus. IV, 3, 12. vid. quae referunt de Thebis expugnatis Arrian. l. c. I, 8 et Diodor. XVII, 11. A quibus Polyaeus multis rebus dissentit. Cf. Droysen l. c. p. 85. not. 95. a., qui recte negat, Antipatrum, quippe qui procurator regni in Macedonia relictus esset, obsidioni et expugnationi urbis interfuisse.

Polyaeus. IV, 3, 22 refert Alexandrum, quum trajecto Hydaspes jam in eo esset, ut cum Poro, rege Jndorum, pugna decertaret, in cornu sinistro phalangem et elephantos collocatos habuisse. Fallitur. Nullos omnino elephantos in Alexandri exercitu fuisse testantur Arrian. V, 16, Diodor. XVII, 87, Curtius VIII, 14; qui testes omnes, quum de re tacent, iidem pro certo negant, ab Alexandro in cornu sinistro aliave aciei parte constitutos fuisse elephantos. Vid. de hac re etiam Droysen l. c. p. 385.

Nec minus falsum est, quod Polyaeus ibid. scripsit, Pori elephantos ducentos intervallis quinquagenum pedum usque ad cornu dextrum dispositos fuisse. Disertissime enim et planissime haec scripta sunt apud Arrian. V, 15, 9: *ἐνταῦθα ἔτασσε τὴν στρατιάν, πρώτους μὲν τοὺς ἐλέφαντας ἐπὶ μετώπον, διέχοντα ἐλέφαντα ἐλέφαντος οὐ μείον πλέθρου* i. e. centum pedum spatio. Diodor. l. c. nihil de ea re, nisi hoc dicit: *Πῶρος — τοὺς ἐλέφαντας — κατὰ μέτωπον ἐν ἴσοις διαστήμασιν ἔστησεν*. Curtius autem omnia intervallorum mensura haec memorat: „belluae dispositae inter armatos speciem turrium procul fecerant.“ Minus recte igitur iudicat Droysen l. I. p. 394 not. 46., Diodorum et Curtium in eodem cum Polyaeo de ea re esse errore. Nimirum nihil, ex quo intervallorum mensura pernosci et definiri possit, illi tradunt. Ceterum in describendo definiendoque Pori exercitu vehementer discrepare inter rerum scriptores probe observavit Wesseling ad Diod. l. c. Alia omitto. Vide de ipsa pugna, quae Droysen l. I. dilucide, ut solet, atque ordine enarrat.

Praetermissis aliis exemplis, quorum censum alias habeo, jam pauca dicere libet de re fama litterisque pervulgata, quam Polyaeus IV, 3, 25 paulo aliter refert atque Plutarchus in vit. Alex. c. 42; quocum consentit quidem in eo, quod aquam oblatam ab Alexandro siti cruciato repudiatam esse dicit, ceterum tamen cum eodem dissidet. Polyaeus haec habet: *οἱ κατάσκοποι τῆς χώρας, ἐν κοίλῃ πέτρῳ μικρὸν ὑδάτιον εὐρόντες, τοῦτο βαλόντες ἐπὶ κράνος Ἀλεξάνδρῳ κομίζουσιν*. Ὁ δὲ, τῇ στρατιᾷ δείξας, ὡς εὐθυμεῖν χρὴ φανέντος ὕδατος, αὐτὸς μὴ πινὼν ἐξέχεε τὸ κράνος πάντων ὀρώντων. Nec vero Alexander eo, quod aquam in propinquo adesse demonstrabat, demissos fractosque militum suorum animos excitavit neque voluit quidem tali ratione excitare, sed quod paratum se ostendit ad easdem cum illis molestias perferendas, effecit, ut illi quoque ad durissima quaeque et subeunda et exantlanda promptos se profiterentur. Quod acute vidit sciteque et commode expressit Plutarchus, quem vide. Cf. Arrian. VI, 26. Curt. VII, 5, 10. Frontin. I, 7, 7. Inter quos omnes de loco, quo ea res accidisse memoratur, valde discrepat. Vid. Droysen l. I. p. 261.

A rerum fide veritateque defecit Polyaeus. V, 2, 7, quo loco haec leguntur: *ἐμπροσθέν (Διονύσιος) ταῖς Συρακούσαις, τὴν τε ἀκρόπολιν οὐκ ἀπέδωκε καὶ τὴν πόλιν ἀπέλαβεν*. Neutiquam

Dionysius urbem, quam repentina irruptione recuperare cogitabat, facto impetu sub potestatem suam redegit, neque pugna, qua utrimque fortissime acerrimeque pugnatum est, manus illa, quam Dionysius ad occupandam urbem emiserat, superior discessit, sed repulsa a Dione, qui vim illatam vi defendebat, fuga salutem petere et intra castella Insulae, quae vocabatur, se recipere coacta est. Quo proelio recuperata firmiter libertate victores Syracusani tropaeum posuerunt. Vide quae planissime de hac re scripserunt Diodor. XVI, 11 sq. et Plut. Dion. c. 30. Cf. Justin. XXI, 2: „victus (Dionysius) legatos ad Syracusanos mittit —. Fit igitur in ipsa urbe anceps proelium: in quo oppidanis multitudine superantibus, Dionysius pellitur.“

Diversa et inter se discrepantia referunt Polyaeus V, 2, 8 et Plutarchus l. l. c. 31. de epistolis post illam pugnam, de qua proxime dictum est, ad Dionem missis. Scripta haec sunt apud Polyaeum: *Διονύσιος τοὺς πρεσβευτὰς Συρακουσίων, οὓς κατέσχε, τῆς ὑστεραίας ἀντίπεμψε τοῖς πολίταις· συνηκολούθησαν δὲ αὐτοῖς καὶ γυναῖκες, ἐπιστολὰς φέρουσαι πρὸς Δίωνα καὶ Μεγακλέα παρὰ τῆς ἀδελφῆς καὶ τῆς γυναικὸς, καὶ πρὸς τοὺς ἄλλους Συρακουσίους, ὧν ἦσαν (αἱ) γυναῖκες πολιορκούμεναι.* Diodorus l. c. c. 13 breviter scripsit missos esse a Dionysio, qui cum Syracusanis de pace agerent. Plut. l. c. c. 31: *κῆρυκες δὲ παρὰ τοῦ Διονυσίου κατέβαινον, ἐπιστολὰς πρὸς Δίωνα παρὰ τῶν οἰκείων γυναικῶν κομίζοντες.* Polyaeus in hunc modum pergit: *ταύτας τὰς ἐπιστολὰς λαβόντες ἐν ἐκκλησίᾳ¹⁾ φανερώς ἀναγινώσκειν ἤξιον. Αἱ μὲν ἄλλαι γυναικῶν ἦσαν ἔκετεῖαι καὶ δεήσεις, μὴ περιδεῖν σφᾶς ἀπολλυμένας, ἀλλὰ διαλλαγῆναι πρὸς Διονύσιον· μίᾳ δὲ ἐπιστολῆς ἔξωθεν ἐγγράπτο, „Παρὰ Ἰππαρίνου²⁾ τῷ πατρὶ.“ τοῦτο δὲ ἦν ὄνομα τῷ Δίῳ υἱῷ.* Pariter Plutarch.: *μία δ' ἦν ἔξωθεν ἐπιγεγραμμένη. Τῷ πατρὶ, παρ' Ἰππαρίνου· τοῦτο γὰρ ἦν ὄνομα τῷ Δίῳ υἱῷ.* Annotavit hic Plut. Dionis filium, qui vulgo Hipparinus vocatur, teste Timaeo a nomine matris Aretaeum appellatum esse; de quo nomine ipse quidem addubitat. Rem ipsam hoc modo pertexit: *αἱ μὲν οὖν ἄλλαι τοῖς Συρακουσίοις ἀνεγνώσθησαν ἐπιστολαί, πολλὰς ἔκεστας καὶ δεήσεις ἔχουσαι παρὰ τῶν γυναικῶν· τὴν δὲ παρὰ τοῦ παιδὸς εἶναι δοκοῦσαν οὐκ ἐόντων φανερώς λυθῆναι, βιασάμενος ὁ Δίῳ ἔλυσεν· ἦν δὲ παρὰ τοῦ Διονυσίου, τοῖς μὲν γραμμασι πρὸς τὸν Δίωνα, τοῖς δὲ πράγμασι πρὸς τοὺς Συρακουσίους διαλεγόμενον· σχῆμα μὲν ἔχουσα δεήσεως καὶ δικαιολογίας, συγκειμένη δὲ πρὸς διαβολὴν τοῦ Δίῳ υἱῷ· ὑπομνήσεις τε γὰρ ἦσαν, ὧν ὑπὲρ τῆς τυραννίδος ἐπραξε προθύμως, καὶ κατὰ τῶν φιλτάτων ἀπειλαὶ σωμάτων, ἀδελφῆς καὶ τέκνον καὶ γυναικὸς, ἐπισκήψεις τε δεινὰ μετ' ὀλοφρυμῶν· καὶ τὸ μάλιστα κινήσαν αὐτὸν ἀξιοῦντος μὴ καθαιρεῖν, ἀλλὰ παραλαμβάνειν τὴν τυραννίδα, μηδ' ἐλευθεροῦν μισοῦντας ἀνθρώπους καὶ μνησικακοῦντας, ἀλλ' αὐτὸν ἄρχειν, παρέχοντα τοῖς φίλοις καὶ οἰκείοις τὴν ἀσφάλειαν.* Prorsus alia refert Polyaeus de summa illius epistolae. Sunt vero haec: *Τοῦ δὲ γραμματέως τὴν ἐπιγραφὴν ἀναγνόντος καὶ τὴν ἐπιστολὴν ἀνοίξαντος, ὁ μὲν υἱὸς οὐδὲν ἦν γεγραφώς, Διονύσιος δὲ Δίῳ υἱῷ, φιλικῶς καὶ συγγενικῶς ἐπιστέλλων καὶ μεγάλα ὑπισχνούμενος. Τούτων ἀναγνωσθέντων διεβλήθη πρὸς τοὺς Συρακουσίους ὁ Δίῳ υἱῷ καὶ οὐκ ἔθ' ὁμοίως πιστὸς ἦν· ὁ γὰρ δὴ μάλιστα Διονύσιος ἐσπονδάκει.* Apertum est, multa hic a Polyaeo novata et narrationi inserta esse, quae Plutarchus, ex quo si non omnino in sentiis, at in verbis saepe totus fere pendet, ne leviter quidem tetigit.

1) Woelflin dedit: *ταύτας τὰς ἐπιστολὰς εὐρόντες ἐκκλησίαν φανερώς ἀναγινώσκειν ἤξιον.*

2) Woelflin restituit, quod Corayus mutavit, *παρὰ Ἰππαρίωνος.* Vid. ejus annotatt. critt. p. 62, ubi parum recte Theopomp. ap. Athen. X, 436. a. citatur. Nimirum l. c. relatum legimus, Hipparinum Dionysii, non Dionis filium fuisse.

Repletam fuisse illam epistolam, quae nomine ab Hipparino, re vera a Dionysio ad Dionem data erat, gravissimis calumniis tectisque criminationibus, quibus Dion Syracusanis in suspicionem adduceretur, Plutarchus disertissime et planissime perscripsit. Infamatum nimirum voluit Dionysius Dionem insignia ejus de confirmanda dominatione merita commemorando rogandoque, ut tyrannidem minus convelleret, quam potius ipse capesseret. Contra ea Polyaeus tradit, epistolam Dionysii verbis, quae ejus amorem erga Dionem ac familiaritatem significarent, magnisque pollicitationibus fuisse refertam; quo factum esse, ut Dion Syracusanis in suspicionem veniret. Quae nequiquam vera suspicionis causa fuit. Immo vero suspectum Syracusani habuerunt Dionem, quod, qua erat animi et aequitate et magnitudine, nulla carissimorum, quae in Dionysii potestate erant, pignorum misericordia fractus sororem et uxorem et filium potius adversarii crudelitati atque supplicio relictos esse malebat, quam cedere et reconciliari tyranno. Quam animi firmitatem et constantiam parum assecuti illi Dionem metuere coeperunt, ne victus tandem suorum cura et pietate Dionysio necessitate magis quam voluntate parceret atque etiam pace cum eo aliquando composita se ipsos proderet. Vid. Plut. l. l. c. 32. Jam vero neminem, qui quidem noverit, qua fuerit Dionysius animi ingenique indole, fallat, ea, quae Plutarchus in illa epistola perscripta fuisse memorat, multo magis consentanea esse tyranno, quam quae affert Polyaeus.

Quae narrantur V, 2, 21, cum Aristot. Oeconom. II, 20 conveniunt exceptis verbis extremis: „*δορεάν ἔδωκεν αὐτοῖς μὴνὸς σιταρκίαν.*“ Quae ap. Aristotelem non leguntur. Rem tetigit Diod. XV, 14; dissidens tamen ab utroque de navium numero haec refert: *Διονύσιος δὲ χρημάτων ἀπορούμενος ἐστράτευσεν ἐπὶ Τυρρηνίαν, ἔχων τριήρεις ἐξήκοντα.* Aristoteles enim et Polyaeus navibus centum in Tyrreniam navigasse Dionysium consentiunt. Aelian. V. H. I, 20. omisso navium numero falso scripsit: *πλεύσας εἰς Τροίζην.*

Variatam memoriam de duobus Pythagoreis, quos fidelissima amicitia inter se junctos et veteres et recentiores scriptis carminibusque celebraverunt, refert Polyaeus V, 2, 22 ita, ut et rebus et nominibus a ceteris omnibus auctoribus dissentiat. Ac primum causam, cur alter eorum a Dionysio morti addictus sit, affert talem, qualem praeter Polyaeum nemo alius, quem quidem noverimus, attulisse reperitur. Leguntur l. c. haec: *Πάριος, ζηλωταὶ λόγον Πυθαγορείων, διῆγον ἐν τοῖς περὶ Ἰταλίαν χωρίοις. Διονύσιος ὁ Σικελίας τύραννος ἐπεκηρυκτεύετο πρὸς Μεταποντίους καὶ τοὺς ἄλλους Ἰταλιώτας περὶ φιλίας. Εὐήφενος τοῖς προσφοιτῶσι νέοις καὶ τοῖς πατράσιν αὐτῶν γνώμην ἠγόρευε, μηδαμῶς τυράννω πιστεύειν. Διονύσιος ἐπὶ τούτῳ μάλλον ὠργίζετο· ὥστε καὶ λαβεῖν αὐτὸν ὑποχείριον ἐσπούδασεν ἐκ Μεταποντίου διακομιζόμενον ἐς Ῥήγιον. Ἐπεὶ δὲ ἔλαβεν, ἐπὶ τοῦ συνεδρίου κατηγορήσας, ἔδειξεν ἠλίκων δι' αὐτὸν εἶη πραγμάτων ἀφηρημένος. Ὁ δὲ, ὁμολογῶν, δικαίως ἔφη ταῦτα ποιῆσαι· τοὺς μὲν γὰρ εἶναι φίλους αὐτῷ καὶ μαθητὰς, τύραννον (δὲ) οὐδὲ ὄψει γινώσκον αὐτῷ. Ὁ δὲ αὐτοῦ θάνατον κατέγνω.* Ita quidem Polyaeus. Veteres autem, si discesseris ab Hygino, qui fab. 257 scripsit: „*Moerus tyrannum voluit interficere*“, et a Diodoro (excerpt. l. X, 6. ed. J. Bekker), qui insidias tyranno a Phintia structas esse dicit, omnes causam, qua motus Dionysius alterum Pythagoreorum capitis damnaverit, taciti praetereunt. Vid. Cic. de off. III, 10. cf. Tusc. quaest. V, 22, Valer. Max. IV, 7 ext. 1. Jamblich. de vit. Pythag. c. 33. Deinde narrat Polyaeus, sex mensium commeatum Pythagoreo petenti a Dionysio datum esse. Cicero contra paucos sibi dies commendandorum suorum causa eum postulasse dicit. Similiter Valerius Max. Pythagoreum a Dionysio tempus, quo, priusquam periret, domum profectus res suas ordinaret et constitueret, impetrasse memorat. Hyginus autem, ad cujus

arbitrium Schiller, poëta nostras, in omnibus rebus, quae huc pertinent, totum se finxit et accommodavit, l. c. haec scripsit: „A quo (Dionysio) Moerus petit tridui commeatum, ut sororem suam nuptui (sic) collocaret, et daret tyranno Selinuntium, amicum suum et sodalem, qui sponderet eum tertio die venturum.“ Jamblichus l. c. Phintiam refert orasse, ut, quod diei reliquum esset (*τὸ λοιπὸν τῆς ἡμέρας*) sibi concederetur. Nam quod alii perhibent, Phintiam Damonem vade dato Syracusis peregre profectum esse, idem negat, occidente ejus diei sole illum se stitisse diserte dicens. Jam vero, quos attulimus, Ciceronis, Valerii Maximi, Hygini, Jamblichi¹⁾ loci docent, Polyaeum quum hac in re, tum usurpatis novatisque nominibus, quibus duos illos Pythagoreos appellavit, a vulgata rei memoria deflexisse. Nominavit enim alterum *Εὐφύφρονον*, alterum *Εὐκρίτων*. Cicero contra, Valerius Max., Diodorus, Jamblichus uno consensu Damonem et Phintiam eos vocant, Hyginus autem Moerum et Selinuntium. Qua tandem firmatus auctoritate Polyaeus nova illa nomina, quae non memini usquam alibi me legere, induxerit, ambiguum est. Certe quidem Jamblichus l. c. c. 36. nomina Pythagoreorum, quotquot notiores erant, recensens Damonem et Phintiam Syracusanos commemorat, Euephenum et Eucritum tamen tacitos relinquit²⁾. Ceterum tota haec de duobus Pythagoreis narratio non magis idonea est, quae strategematis nomine nuncupetur, quam aliae quaedam res eodem nomine prolatae. Solet enim Polyaeus et ea, quae turpissimae adulationis, perjurii, injustitiae, crudelitatis exempla sunt, et ea, quae humanitatis generosaeque virtutis esse recte dixeris, eodem strategematis nomine nuncupare. Reprehensus est ea de re a Mursinna praef. ad Polyaeum. et a Corayo l. c. p. 5 sq., excusatus a Woelfflino praef. p. 6, ut ego quidem judico, injuria. Namque infamia et turpia suadere et proponere imitanda turpe et infame est.

Cujusmodi unum in medium profero exemplum, ut, si qui sint, qui Polyaeum ignorent, uno in conspectu videant, et qualia in strategematis ille duxerit et quae M. Aurelio, ut taceam de L. Vero, homine perditissimo, qui iidem ab ipso multa cum veneratione *ἱερῶτατοι βασιλεῖς* appellantur, rei militaris subsidia ausus sit offerre. Vide modo haec V, 3, 1: *Ἀγαθοκλῆς, Σικελίας τύραννος, ἀμόσας τοῖς πολεμίοις, παρέβη τοὺς ὄρκους, καὶ κατασφάζας τοὺς ἀλόντας, ἐπιχλευάζων πρὸς τοὺς φίλους ἔλεγεν „Δειπνήσαντες ἐξεμέσωμεν τοὺς ὄρκους.“* Talia profecto impudentissimi et sceleratissimi hominis sunt minimeque digna, quae M. Aurelio, viro probatissimo, magnopere commendentur vel ad imitandum proponantur. Sine dubio enim quae vera sunt strategemata, turpitudine vacant.

Accedat alterum ejus rei exemplum: V, 3, 4. Quae hic de Ophela, Cyrenarum rege, Agathoclis fraude et perfidia oppresso narrantur, discrepant cum iis, quae de hac re Diodor. XX, 42 et Justin. XXII, 7 tradiderunt. Diodorus quidem de Heraclide, Agathoclis filio, quo adjutore Ophelam (Justin: Aphellam) proditum esse Polyaeus memorat, prorsus tacet. Justinus breviter dicit, filium Agathoclis ab Aphella adoptatum esse. Ejus opera Ophelam interemptum esse ne verbo quidem indicat. Ceterum de Heraclide Diodor. XX, 69 meminit. Cf. Justin. XXII, 5.

De trucidato ab Agathocle Syracusanorum senatu cum Diodoro XIX, 16 ita consentit Polyaeus V, 3, 8., ut in singulis rebus ab illo mirum quantum dissideat. Neque enim, quod dicit Polyaeus, Tisarchum et Dioclem et Anthropinum³⁾ insidias parasse Agathocli, neque hunc magnum illis

1) Cf. *ibid.* c. 27.

2) Similia de suis narrant homines orientales. Vid. E. Pocock „specimen historiae Arabum.“ Oxon. 1650.

3) Anthropinum tacitum reliquit Diodorus.

commisisse exercitum, ut sociae cuidam civitati, quae ab hostibus oppugnabatur, auxilium ferrent, Diodori testimonio comprobatur, nec fidem ullam Polyaei narrationi addunt ea, quae Justinus XXII, 2 extr. de eadem re breviter scripsit his usus verbis: „veluti reipublicae statum formaturus populum in theatrum ad concionem vocari jubet, contracto in gymnasio senatu, quasi quaedam prius ordinaturus. Sic compositis rebus, immissis militibus populum obsidet, senatum trucidat: cujus peracta caede ex plebe quoque locupletissimos et promptissimos interficit.“ —

Cum Frontino, quem auctorem, ut opinor, secutus est¹⁾, Polyaeus V, 10, 4 discrepat hac re, quod scriptor Latinus III, 10, 5 Agrigentinos, quum obortum a moenibus fumum conspexissent, incensam urbem suam existimasse ejusque defendendae causa a persequendis Poenis destitisse et recurrisse refert. Contra ea dicit Polyaeus, Agrigentinos conspecto fumo a civibus suis hoc signo dato se revocari ratos ad urbem se retulisse.

Aperte falsa sunt, quae Polyaeus V, 11. de Hamilcare, Gesconis fratre, narrat. Damnatus quidem capitis erat Hamilcar tacitis Carthaginiensium suffragiis, sed forte fortuna factum est, ut e vita prius cederet, quam rapi posset ad supplicium. Erat enim Hamilcar in imperio; quare senatus Poenorum securitati suae prospiciens exspectandum sibi statuit, dum alter Hamilcar, Gesconis filius, a Sicilia reverteretur. Quorum consilia illius mors praevertit omnia. Vid. Justin. XXII, 3. Confudit Polyaeus haud dubie Hamilcarem cum Hannone, quem regnum appetivisse ob eamque causam capitis poenam subisse pro certo constat. Vid. Justin. XXI, 4; qui quidem ipse longe errat haec referens: „Filiis quoque cognatique omnes, etiam innoxii, supplicio traduntur, ne quisquam aut ad imitandum scelus, aut ad mortem ulciscendam, ex tam nefaria domo superesset.“ Verum enimvero et Hamilcar et Gesco servati supplicioque exempti sunt. Vid. de Gescone Plut. Timol. c. 30, Diod. XVI, 81, Boetticher, „Gesch. d. Carthag.“ p. 137 sq.; de Hamilcare Justin. XXII, 2 et 3. Diod. XIX, 71 et 72. Cf. Bender de primariis optimatum Karthaginiens. gentibus p. 11 sq., et quem laudat Woelfflin in praef. p. 9 et 31, C. Fuchs²⁾ ad l. c., de quo loco praeterea est, quod cum causa addubites. Nam proeliis vicisse Gesconem, id quod scripsit Polyaeus, neque quisquam alius rerum auctor memoriae prodidit et Plutarchus in vit. Timol. c. 34 omnino negavit. Is enim apertissime dicit, Poenos post cladem ad Abolum fluvium acceptam pacem fecisse cum Timoleonte. Ex quo effici cogique potest, ne per tempus quidem licuisset Gesconi armis et victoriis rem Carthaginiensium multum juvare. De poenis, quas ab adversariis restitutum Gesconem repetivisse Polyaeus narrat, quum, ex quo fonte ista fabella fluxerit, parum compertum habeamus, res in incerto relinquenda est.

De Mamerci supplicio quae V, 12, 2 relata legimus, parum respondent iis, quae de eadem re Plutarchus in vit. Timol. c. 34, unde illa petita sunt, accurate perscripsit. Polyaeus haec habet: *‘Ο μὲν τύραννος ὁμολόγησε κριθῆναι παρὰ Συρακουσίοις, μὴ κατηγοροῦντος Τιμολέοντος. ‘Ο δὲ ὄμοσε μὴ κατηγορήσειν. Ἐπὶ τούτοις ὁ Μάμερκος ἦκεν εἰς τὰς Συρακούσας. Τιμολέων παραγαγὼν αὐτὸν εἰς τὴν ἐκκλησίαν, „Κατηγορήσω μὲν οὐδαμῶς (ἔφη)· τοῦτο γὰρ συνεθέμην· ἀποκτεῖναι δὲ τὴν ταχίστην αὐτὸν κελεύω. Τὸν γὰρ πολλοὺς ἐξαπατήσαντα δίκαιον ἂν εἶη καὶ αὐτὸν ἅπαξ ὁμοίως ἐξαπατηθῆναι.“* Itane vero? Sed quis est, cui persuadeatur, Timoleontem,

1) De auctoribus Latinis, quibus usum esse Polyaeum alii dicunt, alii negant, vid. Woelfflin praef. p. 14. Cf. C. F. Weber „de Latine scriptis, quae Graeci veteres in linguam suam transtulerunt;“ progr. Cassel. 1835.

2) Ejus libellum non habui ad manum.

hominem cognita virtute spectataque fide tam acute ad fraudem dixisse? Atque Mamercum quidem nec falsum esse a Timoleonte, nec deceptum per fidem apertissime testatur Plutarchus l. c. haec enarrans: *Ὁ δὲ Μάμερκος ἑαυτὸν Τιμολέοντι παρέδωκεν ἐπὶ τῷ δίκῃν ὑποσχεῖν ἐν Συρακοσίαις, μὴ κατηγοροῦντος Τιμολέοντος· ἀχθεῖς δ' εἰς τὰς Συρακούσας, παρελθὼν εἰς τὸν δῆμον, ἐπεχείρει μὲν τινα συγκείμενον ἐκ παλαιοῦ λόγον ὑπ' αὐτοῦ διεξιέναι· θορύβοις δὲ περιπίπτων, καὶ τὴν ἐκκλησίαν ὁρῶν ἀπαραίτητον, ἔθει, ὄψας τὸ ἱμάτιον, διὰ μέσον τοῦ θεάτρον, καὶ πρὸς τι τῶν βιάθρων δρόμῳ φερόμενος συνέβηξε τὴν κεφαλὴν, ὡς ἀποθανοῦμενος· οὐ μὴν ἔτυχέ γε ταύτης τῆς τελευτῆς, ἀλλ' ἔτι ζῶν ἀπαχθεῖς, ἤνπερ οἱ λησταί, δίκην ἔδωκεν.* Ex quibus patet, Timoleontem longe abfuisse ab astuta illa dolosaque agendi ratione, qua abusum eum esse ait Polyaeus. Certe in iis, quae ex Plutarcho protuli, nihil admodum inest neque fallaciae, neque argutiarum, quae ad neglectam violatamque jurisjurandi religionem spectent.

Praetermissis, quae de Pammene Sicyoniorum portu potito a Polyaeo corrupte narrata esse V, 16, 3 ex Frontino III, 2, 10 Oudendorp. ad Frontin. l. c. bene observavit, videamus de Polyaeo. V, 28, 1; ad quem locum conf. Frontin. IV, 1, 8, qui rem aliter refert his usus verbis: „Theagenes Atheniensis, quum exercitum Megaram duceret, petentibus ordines respondit, ibi se daturum; deinde clam equites praemisit, eosque hostium specie impetum in socios retorquere jussit: quo facto quos tum habebat, tanquam ad hostium occursum praepararentur, permisit ita ordinare aciem, ut quo quis voluisset loco consisteret, et quum inertissimus quisque retro se dedisset, strenui autem in frontem¹⁾ prosiluissent, ut quemque invenerat stantem, ita ad ordines militiae provexit.“ Quae Polyaeus sic fere narrat: Equitibus, quos praemiserat, apparentibus, Theognis (ita dux ille a Polyaeo nominatur) cum tumultu ac perturbatione milites, quasi jam hostes in conspectum venissent, justa loca (*τάξιν τὴν προσήκουσαν*) capere jussit. Illi metu hostium perterriti contentione deposita pristinos ordines constituerunt. Qui quum ordines struxissent, Theognis hostes qui visi essent, amicos esse professus: „Vos, inquit, in posterum ordinibus sine seditione servatis eum obtinete quisque locum, quem vobis ipsi attribuistis.“ Quae quantum differant cum narratione Frontini, perspicuum est. Nimirum referente Polyaeo eundem singuli milites in posterum obtinuerunt locum, quem ante seditionem motam tenebant, auctore Frontino eum, quo sua quisque virtute simulato illo imminentium hostium periculo dignos se praebuerant.

Rem ad Panormum ab Alexandro Pheraeo bene gestam summatim perscripsit Diodorus XV, 95; de illo strategemate, quo Polyaeus VI, 2, 1. Alexandrum usum esse ait, nihil omnino commemorat.

Locis traditi sunt duo de Cirrhaeis potionibus aquae elleboro infectae profluvio laborantibus eaque re expugnatis, alter Pausaniae X, 37, 7, qui ejus facinoris auctorem fuisse refert Solonem, alter Frontini III, 7, 6, ubi relatum legimus, Cirrham Clisthenis medicamento esse oppressam. Quibus auctoritatibus repudiatis Eurylocho captae urbis gloriam Polyaeus VI, 13. assignat respiciens fortasse quae leguntur apud Strabonem IX, 4: *ἡ δὲ Κίρρα καὶ ἡ Κρίσσα κατεσπείσθησαν· ἡ μὲν πρότερον ὑπὸ Κρισσαίων· αὐτὴ δ' ἡ Κρίσσα ὕστερον ὑπ' Εὐρυλόχου τοῦ Θετιλοῦ κατὰ τὸν Κρισσαίων πόλεμον.* De quo loco valde controverso vid. quae Tzschucke aliique annotaverunt. Ceterum pari ferme strategemate Polyaeus VII, 42 Autariatias a Celtis superatos esse refert.

¹⁾ Scriverus dedit: in fronte. Quae scriptura haud dubie falsa est.

Similiter, nec tamen usquequaque vere Polyaeus VI, 22 ea narrat, quae Polybius XII, 6 de Siculis Locrensi dolo finibus suis ejectis tradit. Apud quem scriptum invenimus, Locrenses, qui postea dicti sunt, cum Siculis foedus in haec verba fecisse: „amicitiam Siculis se servaturos et regionem communiter cum illis possessuros, quamdiu in illa terra pedibus suis insisterent et imposita humeris capita gestarent.“ Haec quum ita convenissent, Locros terra in caleamentorum soleas injecta humerisque aliorum capitibus ita impositis, ut non apparent, ad dandum jusjurandum accessisse. Deinde eos terra e calceis excussa abjectisque aliorum capitibus paulo post (*μετ' οὐ πολὺ*) oblata occasione Siculos regione expulisse. Ita fere Polybius. Quae Polyaeus de hac re perscripsit praeunte Vultejo haud inepte sic ferme exprimas: Locri Italici foedus cum Siculis facientes aliorum capita sub tunicis in humeros imposuerunt et terram calceis injectam sub pedibus habentes jurarunt, se firmam et integram rempublicam illis conservaturos, donec in ea terra ingrederentur et capita in humeris ferrent. Jurijurando fidem habentes Siculos Locri postridie *ἀνεῖλον* — *μετὰ μίαν ἡμέραν*) interfecerunt, quasi jam non in eadem terra ingredienti neque capita super humeros ferentes. — Quid inter utramque narrationem differat, nihil attinet pluribus exponere. Patet enim per se. De simili quadam fraude, qua usum esse Polyaeus dicit Aryandem, Herodotus autem Amasin, peditatus praefectum, vid. VII, 34. Cf. Herod. IV, 201. coll. 167.

Vera falsis mixta reperiuntur VII, 6, 6. Verum quidem est, quod Polyaeus narrat, camelos a Cyro adversus equites armatos Lydorum collocatos esse; ceterum tamen discedit ab Herodoto, eandem pugnam I, 80 referente. Qui quidem negat Lydos re nova adeo esse perterritos, ut in fugam se darent, quod factum esse tradit Polyaeus; immo vero collectis animis equites Lydorum ex equis descendisse et pedibus cum Persis proeliatos multis denique utrimque caesis in urbem se recepisse ibique obsidione clausos esse. Minime igitur ante proelium, ut diserte dicit Polyaeus, Cyrus victoriam adeptus est.

Nec magis vera sunt, quae VII, 6, 1. relata legimus. Non enim misericordia suorum imbelles Persae permoti a fuga constiterunt pugnamque renovarunt, sed, sicuti ex Plutarcho de mulierum virtute V. v. Persid. et ex Justino I, 6 cognoscitur, ingenti mulierum in viros refugientes foedissima probra jactantium pudore ad virtutem tandem excitati proelio repetito instantes Medos superarunt. Quid, quod eandem rem eodemque modo, quo testes illi, quos modo protuli, Polyaeus enarrat VII, 45, 2 more suo scripta rescribens atque hoc quidem loco etiam corrigens? Sed missos jam faciamus Persas mulierum obscenitate victores.

Captae Babylonis rationem et causam non eam fuisse, quam aperit Polyaeus VII, 6, 8. cf. *ibid.* §. 5, ubi eadem res memoratur, declarat Herodotus I, 191. Polyaeus haec habet: *Βαβυλωνίους πεινῶν ὕδωρ οὐκ ἔχοντες ἀντίκα σφῆς αὐτοῦς Κύρου παρέδωκαν*. Contra ea testis est Herodotus, Babylonios non aquae penuria coactos se urbemque Cyro dedidisse, sed incredibili sua ipsorum negligentia imparatos imprudentesque a Persis oppressos esse.

Quae Polyaeus VII, 16, 1 fusius narrat de Tissapherne Artaxerxis jussu interempto, breviter attingit Diodorus XIV, 80. Discrepat autem inter utrumque de epistolis, quas a rege de ea re missas referunt. Apud Polyaeum haec sunt: *Ἀρταξέρξης ἐπὶ τὴν Τισσαφέρουσι σύλληψιν κατέπεμψε Τιθραύστην, δύο ἐπιστολάς κομίζοντα: τὴν μὲν πρὸς αὐτὸν περὶ τοῦ πολέμου τοῦ πρὸς τοὺς Ἕλληνας, ἐπιτρέπων αὐτῷ τὰ πάντα: τὴν δὲ πρὸς Ἀριαῖον, ὅπως αὐτὸν συλλάβοι μετὰ Τιθραύστου*. Ad quae, si placet, confer haec Diodori: *καταστήσας οὖν Τιθραύστην ἡγεμόνα, τούτῳ μὲν παρήγγειλε συλλαμβάνειν Τισσαφέρην, πρὸς δὲ τὰς πόλεις καὶ τοὺς σατραπῆς ἐπέμψεν*

ἐπιστολάς, ὅπως ἂν πάντες ποιῶσι τοῦτω τὸ προστατιόμενον. In his ultra auctoritas sequenda sit, haud difficile est cognitu, nec pluribus in hac re commoratus satis habeo addere, abscisum caput Tissaphernis, quod Polyaeus a Tithrauste ad regem allatum indeque Parysatidi Cyri ulciscendi cupiditate etiamtum ardenti traditum esse ait, teste Diodoro a regio illo caedis ministro missum in Artaxerxis manus pervenisse.

Ex Aristot. Oeconom. II, 25, ubi *Διδάλης* nominatur, sumpta sunt, quae Polyaeus VII, 21, 1 de fallacia tradit, qua Datames milites plurium mensium stipendia flagitantes elusisse ac produxisse memoratur. Esse vero, quae Polyaeus novaverit, haec sunt indicio: ἀναλαβὼν δὴ τοὺς περὶ αὐτὸν καὶ καμήλους καὶ ἡμιόλους, ἐλθὼν ἐς ἱερὸν ἐγχωρίῳ πλούτῳ κεκοσμημένον, ἔλαβεν ἀργύρου τάλαντα τριάκοντα. Ταῦτα ἐπὶ τῶν καμήλων καὶ τῶν ἡμιόλων ἤγαγεν εἰς τὸ στρατόπεδον, ὀλίγα μὲν ἀγγεῖα πληρώσας, πολλὰ δὲ κατασκευάσας ὁμοίως τοῖς πεπληρωμένοις κ. τ. λ. Ad quae conf. Aristot. l. 1.: εἶτα ὡς ἐγγὺς τοῦ χωρίου ἐγένετο, προελθὼν εἰς αὐτὸ ἔλαβεν ἐκ τῶν ἐνότων ἱερῶν ὅσος ἐνὴν ἄργυρος, εἶτ' ἐπισκευάσας τὰς ἡμιόλους ὡς ἀρούσας ἀργύριον παραφαινούσας τε ταῦτα ἐβάδιζεν. — ὁ δὲ ἔφη δεῖν εἰς Ἀμισὸν ἐλθόντας ἐπισμηῆσθαι. Jam apparet, quibus rebus loci allati inter se discrepent. Nimirum, ut alia taceam, ex mulis, quas Aristoteles Datamem secum duxisse dicit, nonnullas more rituque magorum nullo negotio in camelos convertit.

Ex eodem fonte, unde fluxerunt, quae leguntur apud Corn. Nep. in vit. Datam. c. 9., hausit Polyaeus argumentum strategematis VII, 21, 4. Multo vero ille accuratius in re tractanda versatus est nec rei narratae talem imposuit clausulam, qualis placuit Polyaeo, qui quidem satis, credo, ridicule suam ejus rei narrationem his finit verbis: οἱ δὲ (insidiatores) ἐπιθέμενοι ἐργώσθησαν, ὑπὸ τοῦ σχήματος ἐξαπατηθέντες. Quanto commodius pleniusque Nepos narrationem sic concludit: „Hoc idem quum universi fecissent (i. e. tela in insidiatores coniecissent), priusquam pervenirent ad eum, quem aggredi volebant, confixi ceciderunt.“

In summa rei, quae narratur ibid. §. 7. Polyaeus consentit cum Diodoro XV, 91., Corn. Nepote in vit. Datam. c. 6, Frontino II, 7, 9 eandem rem referentibus, dissentit tamen ab his eo, quod post reportatam demum a satrape regio, quem Diodorus Artabazum, Frontinus, suffragatorem nactus Polyaeum, Autophradatem nominat¹⁾, victoriam equitum proditionem cognitam esse tradit. Testantur enim Diodorus et Nepos, transfugas et ab illis, ad quos transibant, et ab his, a quibus defecerant, pariter esse concisos, additque Diodorus equitum eorum, qui ex ancepsitū periculo evaserant, partim post pugnam ad Datamem reversos a victore veniam impetrasse, alios circumfusis undique copiis confossos jaculis concidisse. Aliter Frontinus: „pudor transfugis attulit poenitentiam, et consilium suum, quia non putabant deprehensum, mutaverunt.“

Ad Polyaeum VII, 23, 1. conf. Aristot. Oeconom. II, 13: Μαίσωλος ὁ Καρίας τύραννος πέμποντος βασιλέως πρὸς αὐτὸν ἐπὶ τῷ τοὺς φόρους δοῦναι, συναγαγὼν τοὺς εὐπορωτάτους ἐν τῇ χώρᾳ ἔλεγε, ὅτι βασιλεὺς αἰτεῖ τοὺς φόρους, αὐτὸς δὲ οὐκ εὐπορεῖται. κατασκευαστοὶ δ' ἄνδρες αὐτῷ εὐθέως ἐπηγγέλλοντο ὅσον εἰσώσει ἕκαστος· τούτων δὲ τοῦτο πράξαντων, οἱ εὐπορωτέροι τὰ μὲν αἰσχυρόμενοι τὰ δὲ φοβούμενοι πολλὰ τούτων πλείω ἐπηγγέλλοντο καὶ εἰσέφερον. Polyaeus haec habet: Μαίσωλος βασιλεὺς Καρίας χρήματα παρὰ τῶν φίλων ἐβούλετο λαβεῖν καὶ φανερώς αἰτεῖν ὀκνῶν (sic correxit Woelfflin.) ὑπεκρίνατο, „Βασιλεὺς ἀφαιρεῖται με τὴν ἀρχήν.“ Cujus

¹⁾ Corn. Nepos de Pisidis dicit.

mendacii nihil admodum comparet in loco Aristotelis. Nec minus novata sunt, quae proxime sequuntur: *Καὶ καλέσας τοὺς φίλους, ἀντίον αὐτῶν προκομίζει τὰ κειμήλια, χρυσὸν, ἄργυρον, ἐσθῆτα καὶ ὅσα δὴ τοιαῦτα, ὡς ταῦτα πάντα βασιλεῖ πέμψων, ἐφ' ᾧ τε μὴ ἀφαιρεθῆναι τὴν πατρῴαν ἀρχήν. Οἱ φίλοι πιστεύουσι Μανσῶλω ταῦτα λέγοντι· καὶ αὐτῆς ἡμέρας πλήθος ἀμήχανον αὐτῷ χρημάτων ἐπέμψαν.* Tali modo Polyaeus, suo tractus ingenio, quae ab Aristotele tradita accepit, temere variavit suisque miscuit commentis.

Variae ac multiplices de Eione a Cimone obsidione expugnata et de Boge oppidum praesidio tenente feruntur narrationes. Rem perbreviter nullaque de Boge mentione facta exposuit Thucydides I, 98, latius et uberius Herodotus VII, 107, ita, ut congruant cum ejus narratione, quae apud Polyaeum VII, 24 leguntur exceptis his quidem verbis extremis: *Βόργης* (sic ad unum omnes scripserunt ante Woelfflin., qui exhibet: *Βόργης*) *τῇ πόλει πῦρ ἐνήκεν, ὥστε αὐτὸς τε καὶ ἡ γυνή καὶ τὰ τέκνα καὶ ἡ πόλις ὁμοῦ συγκατεφλέγησαν.* Herodotus enim de combusto oppido tacet. Confirmatur tamen Polyaeus hac in re auctoritate Plutarchi, qui in vit. Cimon. c. 7. haec refert: *Κίμων — εἰς τοσαύτην ἀπορίαν τοὺς πολιορκουμένους κατέστησεν, ὥστε Βούτην* (sic vulgo legitur) *τὸν βασιλέως στρατηγὸν, ἀπογνόντα τὰ πράγματα, τῇ πόλει πῦρ ἐνεῖναι καὶ συνδιαφθεῖραι μετὰ τῶν φίλων καὶ τῶν χρημάτων ἑαυτὸν κ. τ. λ.* Ceterum de expugnata Eione alia praeterea prodita est memoria. Etenim Pausanias VIII, 8, 9 oppidum non vi, sed eodem strategemate, quo postea usus Agesipolis Mantinea potitus esse memoratur, a Cimone captam perhibet. De quo strategemate vid. Pausan. I. c.

Quod Polyaeus VII, 25 narrat, Lysimachum insidiis circumventum a Dromichaete, Thracum rege, interfectum esse, longissime a vero abest. Ceteri enim omnes scriptores, qui eandem rem perscripserunt, uno ore consentiunt, captum Lysimachum a Dromichaete humanissime tractatum et composita amicitia dimissum esse. Vid. de ea re Plut. Demetr. c. 52 Strab. VII, 8., Diodor. excerpt. XXI, 20 sqq., Pausan. I, 9, 6, qui duplicem de eadem re memoriam prodit. Cf. Diod. I. c. c. 18. et quae de hoc loco annotavit Maasvicius.

Manca neque apta ulla conclusione terminata sunt, quae leguntur VII, 33, 1: *Ἀρταβάζω πολιορκοῦντι τινα πόλιν* (Woelfflin. ex Heringae conjectura I. c. p. 130. coll. Herod. VIII, 128 et Aen. Poliore. c. 31. edidit: *πολιορκοῦντι Ποιδαίαν*) *Τιμόξενος Σικωνίως* (Woelfflin. auctore Herodoto scripsit *Σικωνάος*) *προεδίδον τὴν πόλιν. Ἀμφότεροι συνέθεντο, τῷ βέλει προσάψαντας βραχὺ βιβλίδιον, τοξεύειν εἰς τινα τόπον συγκείμενον κακέϊθεν τὰς ἐπιστολὰς ἀναλαμβάνειν.* Eadem fere habent Herodotus et Aeneas Poliore., sed quod Polyaeus temere omisit, Timoxeni fraudem casu quodam patefactam et proditionis periculum ab urbe propulsatum esse, prudenter illi recteque addiderunt.

Si quae relata legimus VII, 43. referenda sunt ad Ephorum, quem citat Strabo IX, 2, 4., ipsa ejus de Thracibus cum Boeotis bellum gerentibus verba afferens, Polyaeum non usquequaque ad Ephorum auctorem se applicasse manifestum est. Is enim ap. Strabon. I. c. aperte dicit, Thraces factis cum Boeotis induciis noctu eos, quippe qui pace composita castra negligentius tuerentur, adortos esse; profligatosque ab iis simulque quod inducias violassent, incusatos, id a se factum negasse: pactos enim dierum inducias noctu se adortos esse. Aliter Polyaeus: *οἱ Βοιωτοί, τῇ νύκτι θαρσύνοντες καὶ ταῖς σπονδαῖς πιστεύοντες, τῇ Ἀθηνῶν τῇ Ἰωνίᾳ θύοντες, ἐώρταζον ἐπινίκια. Οἱ Θράκες θύουσι καὶ πανηγυρίζουσιν ἀόπλοις νύκτωρ ἐπιθέμενοι πολλοὺς μὲν ἀνεῖλον, πολλοὺς δὲ ζῶντας εἶλον κ. τ. λ.* Jam vero intelligitur, victos Thraces dici ab Ephoro, a Polyaeo victores.

De Scytharum servis arma contra reversos dominos ferentibus quae a Polyaeo VII, 44, 2. narrantur, tradidit Herodotus IV, 3 sq. Idem tamen longe aliam, atque Polyaeus, attulit causam, quare Scythae depositis armis cum flagellis obviam servis ivissent. Polyaeus de ea re haec dicit: *Σκύθης δὲ ἀνήρ, δείσας αὐτῶν τὴν ἐξ ἀπανοίας μάχην, συνεβούλευσεν ὄπλα μὲν καὶ τόξα καταβαλεῖν· μάλιστα δὲ ἀνατειναμένους ἐπὶ τοὺς οἰκέτας βαδίζειν κ. τ. λ.* Contra ea Herodotus: *εἰς αὐτῶν ἔλεξε τάδε. „Οἷα ποιεῦμεν, ἄνδρες Σκύθαι· δούλοισι τοῖσι ἡμετέροισι μαχόμενοι αὐτοὶ τε ἐλάσσονες κτεινόμενοι γινόμεθα, καὶ ἐκείνους κτεινόντες ἐλασσόνων τὸ λοιπὸν ἄρξομεν κ. τ. λ.* Itaque Scythae non tam metu, ne servi ad desperationem adducti proelium committerent, sicut visum est Polyaeo, teste enim Herodoto jam saepius armis conflixerant cum dominis remque satis bene gesserant, quam una habita commodi sui ratione arma flagellis commutanda censuerunt. Quae res Polyaeum fefellit.

Ab Herodoto IX, 99. petita sunt, quae leguntur VII, 45, 1. Sunt vero in his, quae a Polyaeo variata reperiuntur. Scripsit disertissime Herodotus, Samios a Persis armis exutus, Milesios autem jussos esse aditus, qui ad juga Mycales erant, occupare occupatosque tueri. Erant nimirum utriusque barbaris suspecti; verum Samios quidem illis etiam suspectiores fuisse quam Milesios idem locupletissimus rerum auctor exposita ejus suspitionis causa commemorat. Spreta tamen talis testimonii auctoritate utrisque idem accidisse Polyaeus perhibet; pariter enim dimissos eos esse ait ad occupanda Mycales juga.

Translata tota fere sunt ex Plutarchi libello de mulierum virtutibus conscripto, quae Polyaeus de Salmanticis narrat VII, 48. Sed de venia ab Hannibale iis data alia proferuntur a Polyaeo, alia a Plutarcho. Leguntur apud Polyaeum haec: *Ἀννίβας, τὴν ἀνδρείαν τῶν γυναικῶν θανμάσας, ἀπέδωκε δὲ αὐτὰς τοῖς ἀνδράσιν αὐτῶν τὴν τε πατρίδα καὶ τὰ χρήματα.* Apud Plutarchum l. l. c. 10. haec sunt: *πυθόμενος δὲ ὁ Ἀννίβας καὶ διώξας, τοὺς μὲν καταλειφθέντας εἶλεν· οἱ δὲ τῶν ὀρῶν ἐπιλαβόμενοι, παραχρῆμα μὲν διέφυγον, ὕστερον δὲ πέμπσαντες ἐκετηρίαν, εἰς τὴν πόλιν ἵπ' αὐτοῦ κατήχθησαν, ἀδείας καὶ φιλανθρωπίας τυχόντες.* Ex quo loco efficitur, Hannibalem non tam fortium mulierum admiratione, quam supplicibus virorum precibus motum veniam Salmanticis et impunitatem dedisse. Haec hactenus.

Perlustratis sic atque recognitis septem Strategematum libris restat octavus, quo res gestae illustrium Romanorum et praeclara mulierum nobilium facinora breviter exponuntur. Quoniam tamen verendum mihi est, ne plura huc addendo justum praescriptumque modum transisse videar, reservatis, quae relinquuntur, in aliud tempus, si quando vacaverit praetermissa pertractare, jamjam scribendi finem facio. Namque id, quod initio paucis praemonui, Polyaeum antiquitatis memoriam recolentibus levem esse auctorem ducemque ambigua fide, vel ex parvulo hoc, quod exhibui, rei specimine manifesto apparet. Plura autem ex libris iis, quos persecutus sum, exempla afferre et percensere allata nec potui, nec volui; immo re ita ferente in tanta rerum copia saepissime satis putavi dubia et obscura non tam illustrare et exponere multis verbis, quam leviter transire et tantummodo perstringere vel etiam ad testes de iis provocare idoneos. Supersunt vero et aperienda et explananda haud pauca, quae non temporis magis quam subsidiorum pressus angustiis tacita reliqui¹⁾; de quibus alii, qui in his studiis versantur, viderint. Nam licet profecto metere messem

¹⁾ Libri, quibus ad rem explicandam mihi opus erat, parci admodum suppetebant. Sic, ut de aliis taceam, quem praecipue laudat Woelflin praef. p. 31., C. Hertleini libellus, qui inscribitur „Beiträge zur Kritik d. Polyaeus.“,

maximam eorum, quae adhuc parum pateant. Verum vel sic tamen satis comprobasse mihi videor exemplisque, quae in medium protuli, planum fecisse, Polyænum non ita raro confusa et falsa tradidisse locupletiumque auctorum testimoniis plane contraria. Enimvero alibi res novavit ad libidinem, alibi homines inter se maxime diversos confudit, alibi denique strategematum argumenta aliunde assumpta ita depravavit narrando, vix ut res hominesque, de quibus mentio facta est, possis agnoscere. Neque enim rerum conditionem variosque eventus, neque rationem modumque, quo quaeque gesta sunt, neque ingenia denique hominum atque facinora, quae apta ex illis necessitate quadam manent et proficiscantur, ut ipsa veritas et historiae fides postulabat, accurate descripsit, sed finxit potius, prout ex sua re esse ipse iudicabat. Namque et suo usque intentus proposito et ipsius operis consilio quasi abreptus, quaecumque ab antiquis rerum auctoribus repetiit scribendi argumenta, ad strategematum rationem accomodavit et conformavit omnia; quo factum est, ut sexcentis locis memoriae proderet, quae longissime a vero abessent. Quodsi vera sunt, quae modo dixi, Polyæno certi luculentique scriptoris laus haudquaquam tribuenda est. Proinde desinant tandem aliquando, qui in verba Polyæni jurandum censuerunt, nescio qua praeoccupati opinione, existimare, auctoritatem esse in testimonio talis scriptoris, qualem Polyænum hac explicata quaestione satis, puto, cognitum habemus.

praesto mihi non fuit. Maximas vero, quas debeo, gratias hoc loco actas volo Viro Cl., A. Thiel, bibliothecae Lycei regii Hosiani Brunsberg. praeposito scientissimoque moderatori. Qui quidem, qua solet esse et liberalitate et facilitate, quotcumque potuit litterarum subsidiis me juvit et exornavit, idque promptissime.

Dr. Malina.

Schulnachrichten.

I. Allgemeine Lehrverfassung.

Prima.

Ordinarius: Herr Professor Dr. Otto.

1) **Deutsch:** Geschichte der älteren Literatur bis zu Klopstock. Göthe's Tasso. Monatliche Aufsätze. Hauptmomente der empirischen Psychologie. 3 St. Otto. 2) **Latein:** Hor. Carm. lib. III. u. IV. Epist. II. 1. Einzelne Epoden. 2 St. Funge. Cic. de offic. lib. II. Taciti Germ. Cic. de oratore lib. I. Privatim: Sallust. Cat. Liv. lib. XXVI. Wöchentliche Pensa, monatliche Aufsätze. Extemporalien. Römische Antiquitäten. Stylistik. Synonymik. 6 St. Der Direktor. 3) **Griechisch:** Plato Protagoras u. Menexenus. Hom. Ilias zusammen mit der Privatlectüre lib. I. bis XII. Soph. Antig. Exercitien und Extemporalien. 6 St. Otto. 4) **Französisch:** Racine Iphigénie. Grammatische Wiederholungen. Extemporalien. 2 St. Funge. 5) **Hebräisch:** 1 Samuel c. 20—31 und 2 Sam. 1—3. Syntax nach Bosen. Wiederholung der Formenlehre. Schriftliche Uebungen. 2 St. Wollmann. 6) **Polnisch:** Erste Abtheilung: Grammatik nach Szostakowski. Die Syntax und die Formenlehre. Das Wichtigste aus der Literaturgeschichte seit dem Auftreten des Michiewicz von 1822—1852. Gelesen und erklärt wurde Pan Podstoli von Krasicki. Korrektur der Aufsätze. 2 St. Kawczyński. Zweite Abtheilung: Grammatik nach Popliński. Formenlehre, besonders das Verbum. Das Wichtigste aus der Syntax. Gelesen und erklärt wurde aus der Wypisy Polskie pag. 37—61. Korrektur der häuslichen Arbeiten. 2 St. Kawczyński. 7) **Religion:** Kirchengeschichte von Carl v. Gr. bis auf die neueste Zeit nach Siemers. Apologetische Behandlung der Lehre vom Dasein Gottes und die Unsterblichkeit der menschlichen Seele. Wiederholung der Sittenlehre. 2 St. Wollmann. — Evang. Schüler: Römerbrief. Reformationsgeschichte. 2 St. Böfflab. *) 8) **Mathematik:** Wiederholungen. Kettenbrüche und ihre Anwendung zur Lösung unbestimmter Gleichungen des ersten Grades und zur Berechnung von Irrationalzahlen. Ergänzungen und Erweiterungen der Planimetrie. Trigonometrie. Jeder durchgenommene Abschnitt wurde an einer Menge von Aufgaben in der Schule eingeübt; außerdem aber wurden den Schülern der oberen Klassen schwierigere Aufgaben zur häuslichen Bearbeitung gestellt und diese vom Lehrer corrigirt. In den oberen und mittleren Klassen werden dem Vortrag in der Mathematik und Physik die betreffenden Handbücher von Koppe zu Grunde gelegt. 4 St. Tietz. 9) **Geschichte und Geographie:** Das Mittelalter mit besonderer Berücksichtigung des deutschen Volkes. Wiederholungen aus der alten und neueren Geschichte und der alten und neueren Geographie. Handbuch Büg. 3 St. Kawczyński. 10) **Physik:** Statik und Mechanik. 2 St. Tietz.

Ober-Sekunda.

Ordinarius: Herr Oberlehrer Tietz.

1) **Deutsch:** Stylehre. Monatliche Aufsätze. Erklärung von Gedichten. Einige Aventure aus dem Niebelungenliede. 2 St. Otto. 2) **Latein:** Liv. XXV. u. XXVI. Cic. pro Milone. Freie Stellen aus Livius. Privatim: Cic. de senectute u. de amicit. Grammatik nach F. Schulz. Extemporalien nach Süpfl. 3 Aufsätze. 8 St. Der Direktor. Virg. Aen. lib. IX. I. II. 2 St. Otto. 3) **Griechisch:** Xen. Mem. I. u. II. Plutarch. Philop. Tempora und Nobis. Exercitien. 4 St. Otto.

*) Nach dem Tode des Herrn Pfarrers Dr. Herrmann ertheilte bis zum 1. April Herr Prediger Barkowski den evangelischen Religionsunterricht.

Hom. Odys. IV—X. excl. lib. VII. Winter, später Lindenblatt. 4) **Französisch**: Salvandy Sobieski ed. Goebel. Lamartine mort de Louis XVI. ed. Goebel. Grammatik: Abschluß der Syntax. Extemporalien. 2 St. Funge. 5) **Hebräisch**: Formenlehre. Uebersetzung von Uebungsstücken nach Rosen. Genes. c. I. Schriftliche Uebungen. 2 St. Wollmann. 6) **Polnisch**: mit Prima. 7) **Religion**: Die Sittenlehre. Lektüre des Evang. Matth. im griech. Text. c. 8—16. 2 St. Wollmann. — Evang. Schüler: Evang. Johannis. Aeltere Kirchengeschichte. 2 St. Köfflad. 8) **Mathematik**: Wiederholungen. Gleichungen vom zweiten Grade. Logarithmen. Zinszinsrechnung. Arithmetische und geometrische Reihen. Rentenrechnung. Aehnlichkeit. Ausmessung der geradlinigen Figuren und des Kreises. Trigonometrie bis zur Berechnung des rechtwinkligen und gleichschenkligen Dreiecks einschließl. Lehrbücher und Aufgaben wie bei Prima. 4 St. Tiez. 9) **Geschichte und Geographie**: Geschichte der orientalischen Kulturvölker, der Griechen und Macedonier bis zur Schlacht bei Ipsus 301. Wiederholung der Geographie Deutschlands. Außereuropäische Länder. 3 St. Rawczyński. 10) **Physik**: Wärme und Magnetismus. 1 St. Tiez.

Unter-Sekunda.

Ordinarius: Herr Oberlehrer Dr. Funge.

1) **Deutsch**: Poetik. Gelesen und erklärt wurden außer kleineren Musterstücken aus der poetischen wie prosaischen Literatur Göthe's Herrmann und Dorothea, Schiller's Jungfrau von Orleans und Wallenstein. Schriftliche Aufsätze und mündliche Vorträge der Schüler aus dem Bereiche des Gelesenen. 2 St. Hüttemann. 2) **Latein**: Cic. Or. in Cat. 1. 2. 3., pro Roscio Am. Liv. XXI. XXII. Freie Stellen aus Livius. Privatim: Caes. bel. gal. VII. VIII. Grammatik nach F. Schulz. Styl-Übungen nach Süpfle. 8 St. Funge. Virgil. mit II. a. 3) **Griechisch**: Xenoph. Hellen. I. Arrian I. Hom. Od. XI—XV., cursorisch XVI. XVII. Grammatik: Wiederholung der unregelmäßigen Verba mit besonderer Berücksichtigung der homerischen Formen. Aus der Syntax: Artikel, Pronomina, Kasus. Exercitien und Extemporalien. 6 St. Hüttemann. 4) **Französisch**: Volt. Charl. XII. lib. VII. u. VIII. Grammatik. Schriftliche Uebungen. 2 St. Funge. 5) **Hebräisch** mit Sek. A. 6) **Polnisch** mit Prima. 7) **Religion** mit Sek. A. 8) **Mathematik**: Wiederholungen. Gleichungen vom ersten Grade mit einer und mit mehreren Unbekannten. Die Lehre vom Kreise und von der Gleichheit der Figuren. Lehrbücher und Aufgaben wie bei Prima. 4 St. Tiez. 9) **Geschichte und Geographie** mit Sek. A. 10) **Physik** mit Sek. A.

Ober-Tertia.

Ordinarius: Herr Oberlehrer Lindenblatt.

1) **Deutsch**: Erklärung poetischer und prosaischer Stücke aus Otto's Lesebuch mit Berücksichtigung der Satzlehre. Deklamationsübungen. Aufsätze. 2 St. Pudenz, dann Haub, zuletzt Lindenblatt. 2) **Latein**: Caes. bell. gall. II. III. IV. Bell. civ. I. Grammatik nach Schulz. Wöchentliche Exercitien und Extemporalien. Uebersetzen aus Schulz Uebungsbuch. Ovid. Metam. IV. V. VI. VII. nach Nadermann. Einige Elegien der Tristia. 10 St. Lindenblatt. 3) **Griechisch**: Xen. Anab. V. VI. VII. Hom. Odys. I., wovon 50 Verse memorirt. Grammatik. Exercitien. Uebungen aus Halm. 6 St. Lindenblatt. 4) **Französisch**: Erzählungen aus Funge's Lehrbuch. Grammatik bis §. 73. Schriftliche Uebungen. 3 St. Funge. 5) **Religion**: Allgemeiner einleitender Theil der Glaubenslehre. Die göttliche Offenbarung in Schrift und Tradition. Die Kirche. Lehre von Gott und der Schöpfung nach Eichhorn. 2 St. Wollmann. — Evang. Schüler: Geographie und Geschichte von Palästina. Evang. Marci (deutsch). Köfflad. 6) **Mathematik**: Wiederholungen. Potenzen mit ganzen und gebrochenen, positiven und negativen Exponenten. Ausziehen der Quadrat- und Kubikwurzeln. Gleichungen vom ersten Grade mit einer Unbekannten. Planimetrie: die Abschnitte vom Dreieck und Viereck. Die geometrische Grundkonstruktion. 3 St. Tiez. 7) **Geschichte und Geographie**: Deutsche Geschichte bis 1806. Brandenburgisch-preussische Geschichte. Nach der Wiederholung des Pensums der vorhergehenden Klasse die Geographie Deutschlands. Kartenzeichnen. 4 St. Rawczyński, seit Ostern Seemann.

Unter-Tertia.

Ordinarius: Herr Gymnasiallehrer Winter, in den Monaten Juni und Juli Herr Oberlehrer Kawczyński.

1) **Deutsch**: Erklärung prosaischer und poetischer Stücke aus Otto's Lesebuch im Anschlusse an die Lehre vom Satzbau. Interpunktionslehre. Deklamationsübungen. Alle 3 Wochen 1 Aufsatz. 2 St. Winter, seit Ostern Haub. 2) **Latein**: Caes. bel. gal. I. II. III. Syntax des Nom. und Verb. Uebersetzung der entsprechenden Stücke aus Schulz Aufgaben-Sammlung. Wöchentliche Exercitien und Klassenarbeiten. 8 St. Winter, zuletzt Kawczyński. Ovid nach Nadermann lib. VIII. IX. X. XI. 2 St. Otto, seit Ostern in dem zweiten Cötus dieser Klasse Seemann. 3) **Griechisch**: Jacobs. Xen. Anab. I. Wiederholungen aus der Grammatik. Verba auf μ . Die hauptsächlichsten unregelmäßigen Verba. Uebungen nach Halm. Wöchentliche Exercitien. 6 St. Hüttemann, seit Ostern Haub. 4) **Französisch**: Uebungsstücke aus Plötz, Lekt. 60—85. Exercitien und Extemporalien. Formenlehre bis zum unregelmäßigen Verbum. 2 St. Malina. 5) **Religion** mit III. a. 6) **Mathematik**: Decimalbrüche. Buchstabenrechnung. Potenzen mit ganzen positiven und negativen Exponenten. Linien. Winkel. Dreiecke. 3 St. Pudenz, dann Haub, dann nach Theilung dieser Klasse in zwei Cötus Haub und Mey. 7) **Geschichte und Geographie**: Römische Geschichte bis zur Schlacht bei Aktium. Die römische Kaisergeschichte übersichtlich. Geographie von Europa mit Ausnahme von Deutschland. Kartenzeichnen. 3 St. Kawczyński. 8) **Naturgeschichte**: Einzelne Abschnitte aus der Zoologie im Anschlusse an die Sammlungen des naturhistorischen Kabinetts. Botanik. Excursionen. 2 St. Pudenz, seit Neujahr Haub.

Quarta.

Ordinarius: Herr Gymnasiallehrer Dr. Malina.

1) **Deutsch**: Lesen und Erklären prosaischer und poetischer Stücke aus Otto's Lesebuch. Interpunktionslehre. Satzlehre. Declamir-Uebungen. Schriftliche Arbeiten. 2 St. Pudenz, dann Haub, später Mey. 2) **Latein**: Corn. Nep. 12 Biographien, 2 wurden memorirt. Grammatische Wiederholungen. Casuslehre. Uebersetzen aus Schulz Uebungsbuch. Wöchentliche Exercitien. Monatliche Probearbeiten. 8 St. Malina. Phädrus ausgewählte Fabeln aus den 4 ersten Büchern. Viele wurden memorirt. 2 St. Lindenblatt, dann Seemann. 3) **Griechisch**: Die Formenlehre bis zu den Verbis auf μ . Jacobs Elementarbuch I—IX. incl. und einige Stücke aus dem zweiten Cursus. Halm's Uebersetzungsbuch. Wöchentliche Exercitien. Monatliche Probearbeiten. 6 St. Malina. 4) **Französisch**: Wiederholung des Pensums der Quinta. Grammatik mit den Uebungsstücken von Plötz. Lekt. 41—72. Korrektur der Extemporalien und Exercitien. 2 St. Malina. 5) **Religion**: Bibl. Gesch. N. T. 101—127. N. T. 75—94 nach Auster. Die heil. Sakramente und das Gebet nach Deharbe. Erzählungen aus der Kirchengeschichte der alten und mittleren Zeit. 2 St. Wollmann. — Evang. Schüler: III—V. Hauptstück. Messianische Weissagungen. 2 St. Pöflad. 6) **Mathematik**: Wiederholungen. Decimalbrüche. Die vier Spezies der Buchstabenrechnung. Geometrie nach Koppe bis zum Dreieck. Schriftliche Aufgaben. 3 St. Pudenz, dann Haub, später Mey. 7) **Geschichte und Geographie**: Kurze übersichtliche Darstellung der orientalischen Kulturvölker und die der Griechen bis zum Tode Alexanders. Geographie der außereuropäischen Länder mit Ausnahme von Australien. Kartenzeichnen. 3 St. Winter, später Haub.

Quinta.

Ordinarius: Herr Oberlehrer Kawczyński.

1) **Deutsch**: Belehrungen über den einfachen und zusammengesetzten Satz im Anschlusse an Otto's Lesebuch. Wiedererzählen des Gelesenen. Deklamationsübungen. Häusliche schriftliche Arbeiten. 3 St. Pudenz, dann Haub, später Mey. 2) **Latein**: Wiederholung und Erweiterung des Pensums der Sexta. Unregelmäßige Verba. Präpositionen. Einiges über die Participien und unerläßliche syntaktische

Regeln. Uebersetzt wurden die dem angegebenen Pensum entsprechenden Stücke aus Ferd. Schulz. Wöchentliche Exercitien und Extemporalien. 9 St. Kawczynski. 3) **Französisch**: Grammatik und Uebungsstücke von Plöy 1—55. Schriftliche Uebungen und Probearbeiten. 3 St. Malina. 4) **Religion**: Bibl. Gesch. N. T. 46—113. N. T. 42—75 nach Auster. Die Gebote nach Deharbe. Das Kirchenjahr. Biblische Geographie. 3 St. Wollmann. — Evang. Schüler: Bibl. Gesch. N. T. I. und II. Hauptstück repetirt. 2 St. Bößlad. 5) **Rechnen**: Wiederholung der Lehre von den Brüchen. Regel de tri. Flächen-, Kubik-, Zins-, Rabatt-, Diskonto-, Gesellschafts- und Mischungsrechnung. Propositionslehre. 4 Spezies der Decimalbrüche. Kopfrechnen. Schriftliche Arbeiten. 3 St. Rohde. 6) **Geschichte und Geographie**: Europa, besonders Deutschland und Preußen. Versuche im Kartenzeichnen. 2 St. Winter, später Seemann. 7) **Naturgeschichte**: Im Winter Vögel, im Sommer Säugethiere. 2 St. Pudenz, dann Haub, später Mey.

S e x t a.

Ordinarius: Herr Gymnasiallehrer Dr. Hüttemann.

1) **Deutsch**: Uebungen im richtigen Lesen. Belehrungen über die Redetheile. Das Wichtigste über die Deklination und Conjugation. Orthographische Uebungen. Deklamationsübungen. Schriftliche Arbeiten. 3 St. Lindenblatt, dann Mey. 2) **Latein**: Die Formenlehre bis zu den unregelmäßigen Verben nach Schulz. Die entsprechenden Stücke aus Schulz Uebungsbuch bis S. 72. 9 St. Hüttemann. 3) **Religion**: Bibl. Gesch. N. T. 1—44. N. T. 1—40 nach Auster. Die Lehre vom Glauben nach Deharbe. Das Wichtigste aus dem Cultus der Kirche. 3 St. Wollmann. — Evang. Schüler: Bibl. Gesch. N. T. und I. und II. Hauptstück des Katechismus. 2 St. Bößlad. 4) **Rechnen**: Wiederholung und Befestigung der 4 Spezies in unbenannten und benannten Zahlen. Die Bruchrechnung mit Anwendung auf die einfache Regel de tri. Kopfrechnen. Schriftliche Arbeiten. 4 St. Rohde. 5) **Geographie**: Die wichtigsten Vorbegriffe. Oceane und ihre Theile. Hauptflüsse aller Erdtheile. 2 St. Pudenz, dann Haub, zuletzt Mey. 6) **Naturgeschichte**: Im Winter Vögel, im Sommer Säugethiere. 2 St. Pudenz, dann Haub, später Mey.

Die Katechumenen wurden während des Sommersemesters in 3 wöchentlichen Stunden besonders unterrichtet und 28 derselben am 25. Juli zum Tische des Herrn geführt.

Fertigkeiten. 1) **Schönschreiben**: Die deutschen und englischen Buchstaben wurden in genetischer Folge nach den an der Tafel vom Lehrer vorgeschriebenen Mustern eingeübt. Uebungen nach der Taktirmethode. Vorzugsweise als häusliche Arbeiten wurde die Lefschaff'sche Schreibschule benutzt und im Laufe jeder Schreibstunde das Aufgegebene revidirt und korrigirt. In Quinta und Sexta in jeder Klasse 3 St. Rohde. 2) **Zeichnen**: In Sexta die Elemente der Formlehre, Linien in verschiedenen Richtungen und Verbindungen, angewandt auf bauliche Gegenstände, kleine Landschaften mit leichter Schattirung. 2 St. Rohde. In Quinta die ersten Elemente des perspektivischen Zeichnens. Konturzeichnungen von Landschaften mit Schattirungen für die geübteren Zeichner. Blätter- und Blumenzeichnungen ohne und mit Schattirung. 2 St. Rohde. In Quarta Arabesken, Ornamente und große Landschaften. 2 St. Rohde. 3) **Singen**: Prima, Sekunda und ein Theil von Tertia Männergesänge. 1 St. Gesänge für gemischten Chor von Prima bis Sexta. 1 St. Tertia und Quarta: Die Lehre von den Akkorden. Vierstimmige Lieder und Messen. 2 St. Quinta und Sexta: Das Wichtigste aus Rhythmik, Melodik und Dynamik nach Schletterer's Chorgesangschule. Kirchen-, Vaterlands-, Turn- und Gelegenheitsgesänge für Sopran und Alt. 2 St. Rohde. 4) **Stenographie**: Unter-Tertia: Wortbildung und Wortkürzung. 1 St. Ober-Tertia: Wortkürzung und Satzkürzung. 1 St. Sekunda: Schnellschriftliche Uebungen. 1 St. im Sommer. Tieg. 5) **Turnen**: Mittwoch und Sonnabend von 5—7 Uhr sämmtliche Schüler. Freitag von 6—7 Uhr Vorturnerübungen. Funge.

Vertheilung der Stunden unter die Lehrer am Anfange des Schuljahres.

| Lehrer. | I. | II. a. | II. b. | III. a. | III. b. | IV. | V. | VI. | Summe. |
|---|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|---------------------|---------------------------------|--|--|--------|
| 1. Braun, Professor und Direktor. | Lat. 6 | Lat. 8 | | | | | | | 14 |
| 2. Dr. Otto, Professor, erster Oberlehrer, Ordinarius von I. | Deutsch 3 Griech. 6 | Deutsch 2 Virgil. 2 | | | Obiv. 2 | | | | 15 |
| 3. Dr. Funge, zweiter Oberlehrer, Ordinarius von II. b. | Hor. 2 Franz. 2 | Franz. 2 | Franz. 2 Lat. 8 | Franz. 3 | | | | | 19 |
| 4. Tieg, dritter Oberlehrer, Ordinarius von II. a. | Math. 4 Phys. 2 | Math. 4 Phys. 1 | Math. 4 | Math. 3 | | | | | 18 |
| 5. Dr. Wollmann, Religionslehrer. | Rel. 2 Hebr. 2 | Rel. 2 Hebr. 2 | | Rel. 2 | | Rel. 2 | Rel. 3 | Rel. 3 | 18 |
| 6. Kawczynski, viertes Oberlehrer, Ordinarius von V. | Gesch. 3 | Gesch. 3 | | Gesch. 4 | Gesch. 3 | | Lat. 9 | | 22 |
| 7. Lindenblatt, Oberlehrer, erster ordentlicher Lehrer, Ordinarius von III. a. | | | | Lat. 10 Griech. 6 | | Phädr. 2 | | Deutsch 3 | 21 |
| 8. Dr. Masina, zweiter ordentlicher Lehrer, Ordinarius von IV. | | | | | Franz. 2 | Lat. 8 Griech. 6 Franz. 2 | Franz. 3 | | 21 |
| 9. Dr. Hüttemann, dritter ordentlicher Lehrer, Ordinarius von VI. | | | Deutsch 2 Griech. 6 | | Griech. 6 | | | Lat. 9 | 23 |
| 10. Winter, viertes ordentlicher Lehrer, Ordinarius von III. b. | | Griech. 6 | | | Lat. 8 Deutsch 2 | Gesch. 3 | Gesch. 2 | | 21 |
| 11. Pudenz, Kandidat, Vertreter des fünften ordent- lichen Lehrers. | | | | Deutsch 2 | Math. 3 Nat. 2 | Math. 3 Deutsch 2 | Deutsch 3 Nat. 2 | Geog. 2 Nat. 2 | 21 |
| 12. Löfflad, Pfarrer, evangelischer Religionslehrer. | Rel. 2 | Rel. 2 | | Rel. 2 | | Rel. 2 | | Rel. 2 | 18 |
| 13. Rohde, technischer Lehrer. | | Singen 1 | | | Singen 2 | Zeichnen 2 | Singen 2 Zeichnen 2 Schreiben 3 Rechnen 3 | Zeichnen 2 Schreiben 3 Rechnen 4 | 24 |

Anmerkung. Die dem Schulamts-Kandidaten Pudenz zugetheilten Unterrichtsstunden wurden bei seiner Erkrankung von den andern Lehrern und vom Januar ab vom Schulamts-Kandidaten Haub übernommen. Nach dem Tode des Pudenz und nach Ankunft der Kandidaten Mey und Seemann traten neue Veränderungen in dem Lektionsplan ein, sowie durch die Beurlaubung des Gymnasiallehrers Winter zwei Monate vor dem Schlusse des Schuljahres. Auch war die Theilung der Unter-Tertia in 2 Cötus nicht ohne Einfluß auf den ursprünglichen Lehrplan. Die hauptsächlichsten Veränderungen sind in der allgemeinen Lehrverfassung angegeben.

II. Höhere Verordnungen.

Verfügungen des Königl. Provinzial-Schul-Kollegiums:

Vom 21. August 1868. In Folge der Pensionirung des Prof. Dr. Saage wird der Prof. Dr. Otto in die erste, der Oberlehrer Dr. Fuuge in die zweite, der Oberlehrer Tieg in die dritte und der bisherige ordentliche Lehrer, Oberlehrer Kawczynski in die vierte Oberlehrerstelle, der Dr. Malina in die zweite und der Dr. Prätorius in die dritte ordentliche Lehrerstelle befördert. Die vierte ordentliche Lehrerstelle wird dem bisherigen fünften ordentlichen Lehrer am Gymnasium zu Neustadt, Dr. Hüttemann, verliehen.

Vom 14. September 1868. Benachrichtigung, daß der Schulamts-Kandidat Zielinski mit der Vertretung eines erkrankten Lehrers am Gymnasium zu Dt. Crone betraut sei.

Vom 18. September 1868. Anzeige, daß der bisherige dritte ordentliche Lehrer Dr. Prätorius als Oberlehrer an das Gymnasium zu Conig versetzt sei. In Folge dessen wird der Dr. Hüttemann in die dritte und der Gymnasiallehrer Winter in die vierte ordentliche Lehrerstelle befördert.

Vom 19. September 1868. Zur provisorischen Verwaltung der nunmehr erledigten fünften ordentlichen Lehrerstelle wird der Schulamts-Kandidat Ludwig Pudenz aus Sachsen an unser Gymnasium berufen.

Vom 29. Oktober 1868. Prof. Dr. Otto wird an die Stelle des ausgeschiedenen Prof. Dr. Saage als Mitglied der Prüfungs-Kommission für bestimmte Zwecke bestätigt.

Vom 4. Januar 1869. Genehmigung, daß der Schulamts-Kandidat Haub vom 1. Januar c. ab an unserm Gymnasium das vorschriftsmäßige Probejahr abhalten darf. Durch dieselbe Verfügung wird ic. Haub zugleich mit der Vertretung des erkrankten provisorischen Lehrers Pudenz betraut.

Vom 22. Januar 1869. Der evangelische Religions-Unterricht am Gymnasium wird provisorisch dem Herrn Prediger Barkowski übertragen.

Vom 27. Januar 1869. Mittheilung, daß der Herr Minister der geistlichen u. Angelegenheiten für die katholischen Gymnasien den Anfang der 5½wöchentlichen Ferien mit dem 1. August jeden Jahres festgestellt habe.

Vom 4. März 1869. Genehmigung für den Schulamts-Kandidaten Seemann, vom 1. April c. sein Probejahr an unserm Gymnasium abzuhalten.

Vom 5. April 1869. Mittheilung eines Ministerial-Reskripts, durch welches bestimmt wird, daß das Probejahr eines Kandidaten, wenn nicht für einen Wechsel dringende Gründe vorliegen, an ein und derselben Anstalt absolviert werden müsse.

Vom 26. April 1869. Der Herr Pfarrer Böfflad wird definitiv als evangelischer Religionslehrer des Gymnasiums berufen.

Vom 26. April 1869. Mittheilung eines Erlasses der Königl. Ministerien des Krieges und des Innern vom 29. Dezember 1868, wonach denjenigen Schülern der Gymnasien, welche vor dem Erscheinen der Militair-Ersatz-Instruktion für den norddeutschen Bund vom 26. März 1868 und über den 1. Oktober desselben Jahres hinaus das Gymnasium mit einem, den Anforderungen des §. 131 der Militair-Ersatz-Instruktion vom 9. Dezember 1858 entsprechenden Zeugnisse die Schule verlassen haben, wenn sie bis zu dem Schlusse des Jahres 1868 wegen noch nicht vollendeten 17. Lebensjahres die Berechtigung zum einjährigen freiwilligen Militairdienst nicht nachsuchen durften, auch über den 1. Januar 1869 hinaus der Berechtigungsschein zum einjährigen Dienst nach Maßgabe der früheren Bestimmungen zu erteilen ist.

Vom 12. Juni 1869. Der Gymnasiallehrer Winter erhält einen zweimonatlichen Urlaub zu einer Erholungsreise.

Vom 16. Juni 1869. Genehmigung zur Einführung des Religionsbuches von Dubelmann, sowie der kleinen Schul-Naturgeschichte von Schilling von dem Schuljahre 1869/70 ab.

Vom 19. Juni 1869. Der Direktor wird in Folge des Ministerial-Erlasses vom 3. Juni c. aufgefordert, über die etwa nothwendig erscheinenden Abänderungen und insbesondere über die Vereinfachung des Abiturienten-Prüfungs-Reglements für die Gymnasien vom 4. Juli 1834 gutachtlich zu berichten.

Vom 27. März 1869. In vorkommenden Fällen von Wirthshausbesuch von Seiten der Schüler der Gymnasien soll der Vorstand der Ortspolizei unnachsichtlich gegen diejenigen Inhaber öffentlicher Lokale in Anspruch genommen werden, welche der gedachten Neigung einzelner Schüler strafbaren Vorschub leisten.

Vom 20. Februar 1869. Anzeige, daß der Schulamts-Kandidat Mey mit dem 1. März in die Verwaltung der letzten ordentlichen Lehrerstelle eintritt.

Erlaß des Herrn Bischofs von Ermland vom 18. März 1869. Der Regens des Klerikal-Seminars Dr. Hipler wird zum Bischöfl. Kommissarius bei der Prüfung der Abiturienten im Polnischen ernannt.

III. Chronik des Gymnasiums.

1. Das Schuljahr wurde Donnerstag den 24. September 1868 mit einem feierlichen Gottesdienste eröffnet.

2. Den 1. Oktober 1868 wurde der bisherige erste Oberlehrer des Gymnasiums, Prof. Dr. Saage, Ritter des rothen Adlerordens 4. Kl., von den vorgelegten hohen Behörden unter sehr günstigen und ehrenvollen Bedingungen in den Ruhestand versetzt. Derselbe hat ununterbrochen 41 Jahre hindurch mit gewissenhafter, angestrebter und von Gott gesegneter Thätigkeit an unserer Anstalt gearbeitet und sich um dieselbe große und allgemein anerkannte Verdienste erworben. Das Gymnasium freut sich, daß er noch ferner als Rendant der Gymnasial-Kasse mit demselben in Verbindung bleibt.

3. Den 20. September 1868 verließ uns der dritte ordentliche Lehrer Dr. Prätorius, um sich, dem Rufe der Behörde folgend, nach Conitz zu begeben, wohin er vom 1. Oktober ab als Oberlehrer versetzt war. Derselbe war ein gründlich und vielseitig gebildeter Lehrer, welcher durch sein Lehrgeschick und das lebendige Interesse, mit welchem er sich an der Bildung der Jugend betheiligte, in erfreulicher Weise anregend auf die Schüler wirkte. Das Gymnasium bedauert seinen Abgang.

4. Den 10. Januar 1869 starb der evangelische Religionslehrer des Gymnasiums, Herr Pfarrer Dr. Herrmann. Durch 15 Jahre hat derselbe an unserem Gymnasium gewirkt, und durch die Milde und Freundlichkeit seines Charakters sich die Liebe und Achtung aller seiner Schüler, sowie seiner Kollegen erworben. Den 15. Januar wohnten sämtliche Lehrer und Schüler seiner feierlichen Bestattung bei.

5. Den 2. Februar 1869 starb nach achtwöchentlichem Krankenlager an einer Leberverhärtung der Kandidat des höheren Schulamts und stellvertretende Lehrer am hiesigen Gymnasium Ludwig Pudenz. Es war ein junger Mann von schöner Begabung an Geist und Gemüth. Das Gymnasium bedauert seinen Verlust und wird dem Verstorbenen ein freundliches Andenken bewahren. Seine Exporte fand Freitag den 5. Februar c. von der Gymnasialkirche aus statt.

6. Den 27. Februar starb zu Frauenburg der Domdechant Dr. Eichhorn. Derselbe war früher Religionslehrer an unserer Anstalt und hat derselben stets die wärmste Theilnahme geschenkt und das Gedeihen derselben durch Rath und That gefördert. Das Lehrerkollegium betheiligte, um seine Dankbarkeit zu beweisen, sich in einer Deputation an seinem Leichenbegängniß.

7. Durch Konferenz-Beschluß vom 9. Janur c. erhielt das Stipendium Schmüllingianum der Ober-Primaner Paul Romahn. Im Gemusse des Stipendii Steinhalliani wurden durch die Güte des Magistrats der Unter-Primaner Jedzink und der Unter-Sekundaner Lindemann belassen.

8. Das hohe Geburtsfest Sr. Majestät des Königs wurde durch ein feierliches Hochamt und TeDeum in der Gymnasialkirche und einen Schulaktus gefeiert. Die Festrede hielt der Religionslehrer Dr. Wollmann. Mit dieser hohen Feier wurde zugleich die Einweihung der neu erbauten Aula verbunden.

9. Mittwoch den 9. Juni e. beehrte Se. Excellenz der Wirkliche Geheime Rath und Oberpräsident der Provinz Preußen, Herr v. Horn, das Gymnasium mit seiner Gegenwart. Derselbe besah sich die Baulichkeiten desselben und ließ sich in der Aula das Lehrerkollegium vorstellen und richtete an jeden Einzelnen einige freundliche und ermutigende Worte.

10. Montag den 14. Juni e. fand unter großer Betheiligung des Publikums das Schulfest im Stadtwalde statt. Der Herr Kommandeur des Königl. Jägerbataillons und der Magistrat hatten bereitwilligst die dortigen Anlagen und Einrichtungen für diesen Tag zur Benutzung dem Gymnasium freigegeben.

IV. Statistische Nachrichten.

1. Den 10. März e. fand unter dem Voritze des Königl. Provinzial-Schulraths Ritters zc. Dr. Göbel die Abiturienten-Prüfung für den Oftertermin statt. Es wurden 6 Abiturienten mit dem Zeugnisse der Reife entlassen. Zweien derselben wurde durch den Königl. Kommissarius die mündliche Prüfung erlassen.

| N a m e n . | Alter. | Geburtsort. | Con- fession. | Bar in Prima. | Studium. | Ort. |
|---------------------|---------------------|--------------------------|------------------|--------------------|-----------|-------------|
| 1. Joseph Baumgart | 22 $\frac{1}{2}$ J. | Braunsberg | kath. | 2 $\frac{1}{2}$ J. | Theologie | Braunsberg. |
| 2. Ernst Bleher | 19 $\frac{1}{2}$ J. | Goldapp | evang. | 2 $\frac{1}{2}$ J. | Medicin | Königsberg. |
| 3. Friedrich Broß | 22 $\frac{1}{2}$ J. | Braunsberg | kath. | 2 $\frac{1}{2}$ J. | Theologie | Braunsberg. |
| 4. Adolf Dittrich | 21 J. | Heinrikau Kr. Braunsberg | kath. | 2 $\frac{1}{2}$ J. | Baufach | Berlin. |
| 5. Johann Raft | 23 $\frac{1}{2}$ J. | Kolosomb Kr. Stuhm | kath. | 2 $\frac{1}{2}$ J. | Theologie | Münster. |
| 6. August Marquardt | 22 $\frac{1}{2}$ J. | Braunsberg | kath. | 2 $\frac{1}{2}$ J. | Postfach | |

Die von diesen Abiturienten gelieferten Prüfungs-Arbeiten waren:

- Lateinischer Aufsatz: *Fortuna, quam fluxa sit ac fragilis, Pompeji et Napoleontis vita probatur.*
- Deutscher Aufsatz: *Der Hellenen Bildung, der Römer Tugend als Lehre und Beispiel der Zeiten betrachtet.*
- Mathematische Aufgaben:

1. Es ist der periodische Kettenbruch $2 + \frac{1}{1 + \frac{1}{1 + \frac{1}{\frac{1}{4} + \dots}}}$

gegeben, dessen Periode die Glieder 1, 1, 1, 4 enthält. Man soll erstens die Irrationalzahl finden, welche gleich diesem Kettenbruch ist; zweitens den sechsten Partialbruch anschreiben; drittens soll man die Grenze des Fehlers bestimmen, welchen man begeht, wenn man diesen sechsten Partialbruch für den wahren Werth der gesuchten Irrationalzahl nimmt.

2. Die Statistik eines kleinen Landes, welches jetzt 3,234,235 Einwohner zählt, weist durch 50 Jahre eine auffallend regelmäßige Zahl der Auswanderungen, der Geburten und der Sterbefälle nach. Wenn nun jährlich 24,000 ausgewandert sind und auf 180 Seelen jährlich 9 Geburten und 5 Todesfälle kommen, wie viele Einwohner hatte das Jahr vor 50 Jahren?

3. Zur Konstruktion und trigonometrischen Berechnung eines Dreiecks sind gegeben die beiden Seiten a und b und das Verhältniß v der beiden Abschnitte, welche die Höhe auf der dritten Seite macht.

$$a = 25, b = 18, v = 2,5.$$

4. Wie groß ist der Inhalt einer Kugel, aus der sich ein Kegels von $432,8$ Kubikfuß Inhalt herauschneiden läßt, dessen Gipfel im Mittelpunkte der Kugel liegt, und dessen Grundkreis gleich der Hälfte des größten Kugelkreises?

2. Den 15. Juli c. wurde unter dem Voritze desselben Königl. Kommissarius die mündliche Prüfung für den Michaelstermin abgehalten. Von 8 Abiturienten erhielten 7 das Zeugniß der Reife; dreien wurde die mündliche Prüfung erlassen:

| Namen. | Alter. | Geburtsort. | Con- fession. | War in Prima. | Studium. | Ort. |
|---------------------|--------|-----------------------------|------------------|------------------|-----------|-------------|
| 1. Joseph Austen | 23½ J. | Frankenau Kr. Köffel | kath. | 3 J. | Postfach | |
| 2. Nicolaus Krhn | 21 J. | Pafoltowo Kr. Löbau | kath. | 2 J. | Theologie | Pelplin. |
| 3. Paul Otto | 19 J. | Braunsberg | kath. | 2 J. | Baufach | |
| 4. Ernst Radtke | 21 J. | Königsberg | evang. | 3 J. | Theologie | Königsberg. |
| 5. Paul Romahn | 19 J. | Braunsberg | kath. | 2 J. | Theologie | Braunsberg. |
| 6. Ferdinand Spirng | 21 J. | Warfallen Kr. Allenstein | kath. | 2 J. | Theologie | Braunsberg. |
| 7. Jacob Szarnowski | 20 J. | Gr. Kleeberg Kr. Allenstein | kath. | 2 J. | Theologie | Braunsberg. |

Prüfungs=Arbeiten:

- a. Lateinischer Aufsatz: Num fuerint, qui de se praedicare possent Horatianum illud:
„Si fractus illabatur orbis,
Impavidum ferient ruinae“.
- b. Deutscher Aufsatz: Warum konnte Alexander das persische Reich so schnell erobern?
- c. Mathematische Aufgaben:

1. Ein Buchhändler nimmt ein Buch in Verlag und bezahlt für die Herstellung desselben, also für Druck, Papier, Einband u. s. w. eine gewisse Summe; außerdem zahlt er dem Verfasser als Honorar 20 Prozent der Herstellungskosten und berechnet die Nebenkosten während des Verkaufs mit 10 Prozent der Herstellungskosten. Er hat 1500 Exemplare drucken lassen, wovon jedoch 96 während der Zeit, in welcher die erste Auflage verkauft wird, unbrauchbar geworden sind. Wenn nun jedes Exemplar für 10 Sgr. verkauft wird und für den Buchhändler aus dem ganzen Geschäft ein Gewinn von so viel Prozent erwächst, als der 15. Theil der Herstellungskosten betrug, wie groß waren die letzteren?

2. In einem gleichschenkligen Dreieck ist die Seite nach dem goldenen Schnitt getheilt und der kleinere Theil derselben verhält sich zur Grundlinie wie 2:3; wie groß sind die Winkel des Dreiecks?

3. Ein Dreieck zu konstruiren und die fehlenden Stücke zu berechnen, wenn gegeben die Grundlinie c , der Winkel an der Spitze γ und u^2 gleich der Differenz der Quadrate der einschließenden Seiten.

$$c = 11, \gamma = 55^\circ 50' 16'', u^2 = a^2 - b^2 = 144.$$

4. In einen graden Kegel sind zwei Kugeln so hineingelegt, daß sie sich berühren und daß außerdem die obere Kugel den Mantel, während die untere den Mantel und die Grundfläche des Kegels berührt. Wenn nun der Radius der unteren Kugel gleich r und der Radius der oberen gleich q gegeben, wie groß ist die Höhe des Kegels und der Winkel an der Spitze?

$$r = 11, q = 7$$

3. Im Laufe des verflossenen Schuljahres haben an dem Unterrichte Theil genommen:

| | | |
|----------------------|-----|----------|
| in Prima | 29 | Schüler, |
| in Sekunda | 55 | = |
| in Tertia | 107 | = |
| in Quarta | 37 | = |
| in Quinta | 56 | = |
| in Sexta | 47 | = |

Zusammen 331 Schüler.

Am Anfange und im Laufe des Schuljahres sind aufgenommen 75, abgegangen 19 Schüler. Zur Zeit sind auf dem Gymnasium 312, in der Septima 24 Schüler.

V. Oeffentliche Prüfung.

Freitag den 30. Juli:

Vormittags nach vorhergegangenem Gottesdienste:

- Septima und Sexta von 8—9 Deutsch, Rechnen (Septima), Latein und Rechnen.
- Quinta von 9—10 Französisch, Geographie, Latein.
- Quarta von 10—11 Griechisch, Mathematik, Latein.
- Tertia von 11—12 Naturbeschreibung, Griechisch, Latein.

Probefchriften und Zeichnungen liegen zur Ansicht aus.

- Nachmittags: Sekunda von 2—3 Polnisch, Griechisch, Mathematik.
- Prima von 3—4 Französisch, deutsche Literatur, Physik.

Sonnabend den 31. Juli:

Um 7 Uhr Schluß-Gottesdienst mit Tebeum.

Um 8¹/₂ Uhr Gesang, Deklamationen und Vorträge der Schüler, lateinische Rede des Primaners Schröter, Gesang, Entlassung der Abiturienten durch den Direktor, Abschiedsworte gesprochen vom Abiturienten Radtke, Schlußgesang, Klassifikation der Schüler, Censurakt in den einzelnen Klassen.

Schlußbemerkung.

Das neue Schuljahr beginnt Donnerstag den 9. September c. mit einem Gottesdienste um 8 Uhr Morgens. An demselben Tage findet die mündliche Nachprüfung der betreffenden Schüler auf dem Konferenz-Zimmer statt. Die schriftliche Prüfung muß an dem vorhergehenden Tage abgemacht sein.

Die Aufnahme neuer Schüler erfolgt Dienstag den 7. und Mittwoch den 8. September c. Ohne Genehmigung des Direktors darf kein Schüler die Wohnung wechseln. Die Eltern werden auf das dringendste ersucht, bevor sie ein Quartier für ihre Söhne wählen, mit dem Direktor Rücksprache zu nehmen.

Die Kinder, welche in die Vorbereitungs-klasse aufgenommen zu werden wünschen, bitte ich, mir Montag den 6. September c. zur Prüfung zuzuführen.

Der Gymnasial-Direktor
Professor Braun.