

Ueber den Dual

bei Xenophon und Thucydides.

Von

Ernst Hasse,
ordentl. Lehrer.

Beilage zum Programm des Königl. Gymnasiums zu Bartenstein. 1889.

Bartenstein. 1889.

Gedruckt bei Gebr. Kraemer.



Über den Fall

des ...

...

...

Barthelme, ...
...

Ueber den Dual bei Xenophon und Thucydides.

Das Bestreben, infolge der neuen Lehrpläne den Lernstoff in der Schulgrammatik mehr und mehr zu beschränken, hat Dr. Ernst Koch in der 12. Auflage seiner Griechischen Schulgrammatik vom Jahre 1887 veranlasst, die Dualformen der Deklination aus den Paradigmen zu entfernen und sie hinter den Pronominibus unter einem besondern Paragraphen zusammengestellt erscheinen zu lassen. Wenn schon an und für sich die Sucht, die Schulgrammatiken zu Lernbüchern zu machen, nicht gebilligt werden kann in dem Masse, wie sie jetzt herrschend zu werden scheint, so ist die von Koch in der 12. Auflage seines Buches vorgenommene Veränderung in Betreff der Dualformen im höchsten Grade Bedenken erregend. Denn durch das Verdrängen des Duals aus den Paradigmen der Deklination einerseits und durch das Beibehalten desselben in den Paradigmen des Verbums andererseits ist eine Inkonsequenz geschaffen, die unbegründet ist und auf den Lernenden verwirrend wirken muss. Ich meine, dem Griechisch lernenden Schüler muss gleich bei dem ersten Paradigma in seiner Grammatik die Thatsache vor Augen treten, dass die griechische Sprache einen Numerus mehr hat als das Lateinische, wenn auch bei den griechischen Prosaikern Dualformen der Deklination verhältnismässig selten*) vorkommen. Aber wenn wir beispielsweise die Stelle im 2. Kapitel des I. Buches von Xenophons Memorabilien aufschlagen, wo dieser den Socrates gegen den Vorwurf, das von seiten des Critias und Alcibiades über den Staat gebrachte Unglück mitverschuldet zu haben, verteidigt, so finden wir in dem Abschnitt vom 12. bis zum 16. Paragraphen 10 Dualformen der Verbal- und 21 Dualia der Nominalflexion, und zwar sind unter den letzteren alle drei Deklinationen mit Substantivis, Adjectivis, Participiis und Pronominibus vertreten. Andererseits wird man in den beiden letzten Büchern der Memorabilien nach einer Dualform vergebens suchen. Denn in dem Wesen des Dualbegriffs liegt es, dass, weil zwei im Gegensatz zu der Einzahl auch mehrere sind, für den Dual auch der Plural gesetzt werden kann. Diese Thatsache finden wir schon durch den Sprachgebrauch bei Homer bestätigt, der sehr häufig den Plural statt des Duals angewendet hat. Aber der Dichter ist in dem beliebigen Gebrauche dieser beiden Numeri noch viel weiter gegangen.

*) vergl. 1. Raphael Kühner, *ausf. Gram. I*, 1 p. 285.

2. August Bieber, *de duali numero apud epicos, lyricos, atticos*. Diss. Jena 1864.

3. August Röper, *de dualis usu Platonico*. Diss. Danzig 1878.

4. Stephan Keck, *über den Dual bei den griechischen Rednern mit Berücksichtigung der attischen Inschriften*. Würzburg 1882.

5. Wilhelm Ohler, *über den Gebrauch des Duals bei Homer*. Prog. Mainz 1884.

6. Meisterhans, *Grammatik der attischen Inschriften*.² 1888. p. 95 fg.

So verbindet er nicht nur den Dual des Substantivs mit dem Plural des Adjectivs, sondern lässt auch auf das Subject im Dual das Praedicat im Plural folgen. Ferner lässt Homer neben den Plural des Subjects und Praedicats das Participium in den Dual treten, es steht sogar von zwei zu einem und demselben Subject gehörigen Participien das eine im Dual, das andere im Plural; ja während manchmal in dem einen von zwei zusammengehörigen Sätzen alle Redeteile im Dual stehen, sind diese in dem andern Satze in den Plural gesetzt, obwohl in beiden von den nämlichen zwei Gegenständen die Rede ist.*) „Eine schöne Freiheit“ nennt Wilhelm von Humboldt**) daher treffend das Recht der griechischen Sprache, in dem einmal durch den Dual eingeführten Bilde auch den Plural als gemeinschaftliche Mehrheitsform zu gebrauchen.

Wenn wir nun noch auf die Geschichte des Duals im Griechischen einen Blick werfen, so finden wir hier das Naturgesetz bestätigt: Je mehr sich die Sprache eines Volkes entwickelt und mit fortschreitender Cultur die ursprüngliche Lebendigkeit der sinnlichen Auffassung verloren geht, um so leichter und lieber verzichtet sie auch auf den Formenreichtum, welchen sie in den Anfangsstadien ihrer Entwicklung nötig hatte. Daher hat Meisterhans***) auf Grund der That- sachen, welche sich aus den Inschriften ergeben, für das Attische das Gesetz aufgestellt, dass das Nomen in der Zweizahl im Altattischen (bis 409 v. Chr.) immer nur die Dualform in allen Casus zeigt, dass schon im Mittelattischen (bis 379 v. Chr.) statt des Duals auch der Plural in allen Casus eintreten kann, dass dagegen im Neuattischen (bis 329 v. Chr.) nur noch vereinzelte Dualformen auftreten, während der Plural überall herrschend geworden ist.

Um über den Gebrauch des Duals bei Xenophon und Thucydides ein klares Bild zu bekommen, wollen wir zunächst sämtliche Dualformen, welche sich in den Werken dieser beiden Schriftsteller finden, verzeichnen und auf dieser Grundlage in fünf Abschnitten die formale und nebenbei auch die syntactische Bedeutung des Duals behandeln.

Verzeichnis der Dualformen

I. bei Xenophon, II. bei Thucydides.

I. Xenophon.

Hellenica.

I, 1, 5 *δυοῖν θεούσαις εἴκοσι ναυσίν*, § 22 *στρατηγῶ δύο*, § 24 *ἐφόδιον δυοῖν μηροῖν*, § 37 *δύο πόλεις*, 2, 3 *δύο λόγοι*, § 7 *δύο στρατόπεδα*, § 8 *Σελινοῦσαι δύο*, 3, 1 *δυοῖν καὶ εἴκοσιν ἐτῶν*, 5, 19 *περιτυχῶν δυοῖν τριήρων Θουρίων*, 6, 7 *δύο ἡμέρας*, § 19 *τῶν νεῶν τὰς ἄριστα πλεοῦσας δύο*, 7,9 *δύο ὑδρίας*.

II, 1, 31 *λαβόντες δύο τριήρεις*, 3, 19 *δύο ἡμᾶς*, § 40 *δύο τριήρεις*, 4, 4 *δύο φυλάς*, § 6 *ἄλλους δύο*, § 31 *δύο μόρας*, § 33 *ἄμφω πολεμάρχῳ*, § 36 *δύο τῶν ἐφόρων*.

III, 1, 18 *δύο ἀπέκτειναν*, § 22 *εἰς δύο*, 3, 5 *δύο πολεμίους*, § 11 *δεδεμένος καὶ τῷ χεῖρε καὶ τὸν τράχηλον*, 4, 14 *δύο ἵππους*, 5, 20 *ἔπεσον αὐτῶν δύο ἢ τρεῖς*.

IV, 1, 17 *ἄρματα ἔχων δύο*, 4, 7 *ἐπιχειρεῖτον ἄνδρε δύο · διαδύντε διὰ χειμάρρον · καὶ εἶπον ὁ δὲ γιγνώσκων τῷ ἄνδρε ἀξιοπίστω ὄντε*, § 8 *τῷ ἄνδρε · ἐγενέσθην φύλακε τῷ δὲ εἰσηγαγέτην καὶ ἀπεδειξάτην οἷάπερ ἐλεγέτην*, § 10 *ναὶ τῷ σιῷ*, 5, 17 *ὡς δύο στάδια*, 6, 3 *δύο μόρας*, 7, 3 *δύο κήρυκας*.

*) siehe Ohlers Prog. p. 1.

**) Ueber den Dualis p. 27.

***) Gram. der att. Inschr. p. 161 fg.

V, 1, 7 δύο καὶ τριάκοντα ταῖς μεθ' ἑαυτῶν, § 14 δύο ἡμέρας, 4, 8 λαβῶν δύο τῶν ἀνδρῶν, § 9 δύο τῶν στρατηγῶν, § 19 τὸ δύο στρατηγῶ, ὃ συναρπασίαν ἔσθην· τὸν μὲν ἀπέκτειναν, τὸν δέ, § 45 δύο ἢ τρεῖς ἀπέθανον, § 49 δυοῖν ἡμέραιν ὁδόν, § 56 διὰ τὸ δυοῖν εἶοιεν μὴ εἰληφέναι καρπὸν· πέμπουσιν ἐπὶ δυοῖν τριήροι.

VI, 2, 2 δύο τῶν πρέσβων· εἶπον, § 16 δυοῖν μηνῶν ὄφειλε τὸν μισθόν, 3, 6 Ἡρακλεῖ καὶ Λιοσκόρῳ τοῖν ὑμετέροισιν πολίταιν, 4, 17 φρουρὰν ἔφαινον ταῖν ὑπολοίποιον μόραν.

VII, 4, 22 εἰς δύο ἄγων.

Anabasis.

I, 1, 1 παῖδες δύο, τὸ παῖδε ἀμφοτέρω, 2, 5 παρασάγγας εἴκοσι καὶ δύο, δύο πλέθρα, § 10 σταθμοὺς δύο (2 mal), ebenso § 13, § 14 (je einmal) und 4, 1 (2 mal), 2, 23 ποταμὸς δύο πλέθρων, § 25 δύο λόχοι, 4, 4 δύο τεῖχη, 8, 17 διεχέτην τὸ γάλαγμα ἀπ' ἀλλήλων.

II, 2, 12 δύο ἢ τριῶν ἡμερῶν ὁδόν, 4, 13 σταθμοὺς δύο, διώρυχας δύο, § 26 ἤγειτο εἰς δύο, 6, 30 καὶ τούτω ἀπεθανέτην· ἦσθην δὲ ἄμφω

III, 2, 37 δύο τὸ πρεσβυτάτω στρατηγῶ ἐπιμελοῖσθην, 4, 7 δύο παρασάγγαι, § 9 πρυαμῖς δύο πλέθρων, 5, 11 δύο ἄνδρας.

IV, 1, 19 δύο καλῶ τε κάγαθῶ ἄνδρες τέθνηται, § 22 δύο ἄνδρας, 2, 21 πρὸ ἀμφοῖν προβλημένος, 3, 10 προσείρεχον δύο νεανίσκω, 4, 3; 6, 5 σταθμοὺς δύο, 7, 5 δύο ἢ τρεῖς ὀπισθόμενος, § 10 δύο ἢ τρία βήματα, 8, 22 δύο σταθμοὺς.

V, 4, 11 ὧν οἱ μὲν δύο ἐβάντες, 5, 3 δύο ἡμέρας, 6, 9 Ἄλυν, οὐ μείον δυοῖν σταδίων.

VI, 1, 8 τὸ χεῖρε δεδεμένον, § 9 ὡς δύο ἀντιαιπομένων, § 22 δύο ἱερεῖα ἐθύετο, 2, 1 ἡμέρας δύο, § 2 ἐπὶ δύο στάδια, § 3 ποταμὸς δύο πλέθρων, § 6 ἀμφοῖν ἐδόκει, 6, 5 δύο τριήρεις, § 14 οὔτε ἐνὸς ἀνδρὸς ἕνεκα οὔτε δυοῖν, § 20 ἕνα τινὰ ἢ δύο ἢ καὶ πλείους, § 30 ἀφείναι τὸ ἄνδρε, § 31 δοῦναι τὸ ἄνδρε· ἐμοχθησάτην, § 34 ναὶ τὸ σιῶ, τὸ ἄνδρε δίδωμι, § 35 ἔχοντες τὸ ἄνδρε.

VII, 2, 12 δύο τριήρεις, § 23 ἔχοντα δύο, οὓς βούλοιο, 5, 9 μισθὸν ἔκπλεων παρέσσεσθαι δυοῖν μηνῶν, 6, 1 ἤδη δύο μηνῶν ὄντων, § 7 τὸ Λάκωνε ἐλεγέτην, § 39 οὐ τὸ σιῶ, § 44 δύο ἱερεῖα λαβῶν ἐθύετο, 7, 19 ἐκέλευε αὐτὸ τὸ Λάκωνε ἐλθεῖν.

Cyropaedie.

I, 2, 9 παλιὰ δύο, § 11 μίαν ἄμφω τούτω τὸ ἡμέρα λογίζονται, 4, 17 δύο ὁμοῦ ἦσαν φυλακαί, 6, 20 ταῦτα δύο· ἄρχειν τε καὶ ἄρχεσθαι.

II, 2, 5 συνεκρότησε τὸ χεῖρε, 3, 10 τὸ χεῖρε προσέχων, § 21 εἰς δύο ἄγειν, 4, 4 ὑπηρέτας δύο, § 21 δύο παρασάγγας.

III, 1, 42 ὁ παῖς ἢ αὐτός· εἰπέτην δὲ ἅμα ὁ μὲν πατήρ· ὁ δὲ παῖς, 2, 7 παλιὰ δύο.

IV, 2, 35 πλέον ἢ δυοῖν μηνῶν ἀπαιτήδεια, 3, 13 αὐτοῖν τοῖν ποδοῖν προσέσσεσθαι, § 21 δυοῖν ὀφθαλμοῖν προσεωρᾶτο καὶ δυοῖν ὅτοι ἦκουεν, 4, 5 δυοῖν ἐμμελητέον ἡμῖν, 6, 11 μουσορογὸς δύο τὰς κρατίστας.

V, 4, 51 τὸ δὲ δύο φρουρῶν φοβῶν, 5, 2 τὸ γυναῖκε εἰσαγαγεῖν.

VI, 1, 21 ὁ μὲν μηχανήν· αὐτὸς δὲ ἔφη δύο πειράσεσθαι ποιήσασθαι, § 41 δύο ἔχω ψυχάς, δύο ἐσὶν ψυχά, § 47 εἰδέτην ἀλλήλους ἢ γυνή καὶ ὁ, 2, 8 ἄνδρες δύο ἐφ' ἐκάστην, 3, 10 ὡς δύο παρασάγγας, § 21 καθίστασθαι εἰς δύο.

VII, 1, 24 τρεῖς γάλαγγες, ἢ μὲν μία, τὸ δὲ δύο, 3, 14 περιεκάλυπτεν ἄμφω (αὐτὴν τε καὶ

τὸν ἄνδρα, 5, 8 ἐπὶ δύο σιάδια, δύο ἄνδρες ὁ ἕτερος ἐπὶ τοῦ ἑτέρου ἐστῆκώς, § 17 εἰς δύο ἄγοντας.

VIII, 3, 6 σκοποῦντοιν αὐτοῖν συνέδοξεν, § 7 φέρω τώδε δύο κασᾶ, 4, 12 κροτεῖν τὴν χεῖρα, 6, 22 δύο μῆρας.

Memorabilien.

1, 2, 12 ὁμιλιὰ γενομένο · ἐποιήσατην, § 13 ἐκείνω ἐποιήσατην, συνουσίαν αὐτοῖν, § 14 ἐγενέσθη τὸ ἄνδρα τούτω φιλοτιμοιάτω · βουλομένο · ὀνομασισιάτω, § 15 ὄρωντε καὶ ὄντε οἶω προεῖρησθον, πότερόν τις αὐτὸ φῆ · ἐπιθυμήσαντε · ἢ νομίσαντε, εἰ ὁμιλησάτην, γενέσθαι ἂν ἰκανοιάτω, § 16 αὐτὸ δῆλω ἐγενέσθη ἐξ ὧν ἐπραξάτην, κρείτονε, ἠγησάσθη, ἀποληθήσαντε · ἐπραπέτην, ὠρεχθήτην, § 18 κάκεινω σωφρονοῦντε, συνήστην, φοβομένω, οἰομένω, § 24 συνήστην, ἐδυνάσθη · χρωμένω, § 25 αὐτοῖν, ὠγκωμένω, ἐπηρμένω, πεφυσμένω, διατεθρυμμένω, διεφθαρμένω, γεγονότε, ὑπερηγάνω ἐγενέσθη, § 26 ἐπλημμελησάτην, νέω ὄντε αὐτὸ, ἀγνωμονεσιάτω, ἀκρατεσιάτω, σόφρονε, § 33 ἐδεικνύτην, ἀπειπέτην, αὐτὸ, § 34 τὸ δ' ἐγάτην, § 39 ὁμιλησάτην, ὁμιλείτην, ὠρμηχότε

II, 1, 1 δύο τῶν νέων, § 22 δύο γυναῖκας, 3, 1 ἀδελφὸ μὲν ὄντε ἀλλήλων, γνωρίζω, διαφερομένω, § 18 διάκεισθον, τὴν χεῖρα, ἄς ἀλλήλων ἐποίησεν, ἀφεμένω, ἀλλήλω, τὸ πόδε, πεποιμένω, ἀλλήλων ἀμελήσαντε, ἀλλήλω, § 19 ἀδελφὸ, ἀλλήλων, χεῖρα · πόδε · ὄφθαλμῷ, ἀδελφὸ δὲ φίλω ὄντε καὶ πολὺ διεστώτε πράττετον, ἀλλήλων, 5, 2 δυοῖν μυαῖν ἄξιος, § 3 δύο μυᾶς.

Scripta minora.

Oeconomicus 13, 6 ἐκ δυοῖν τούτων. Hiero 1, 1 σχολῆς γενομένης ἀμφοῖν. Agesilaus 1, 34 ἐν δυοῖν ἔτοιον, 5, 5 οὐ τὸ σιῶ. Respub. Lacedaem. 3, 4 τὴν χεῖρα ἔχειν, 13, 3 ὅταν ἀμφοῖν τούτων τοῖν θεοῖν (Αὐ καὶ Ἀθηναῖ) καλλιερηθῆ, § 5 τῶν ἐφόρων δύο, § 6 ἐν μέσφ δυοῖν μόραιν καὶ δυοῖν πολεμάρχων, 15, 5 συσκήρους δύο. Resp. Athen. 2, 12 δύο τούτων (ξύλα καὶ λίνον), δύο ἢ τρία. De vectigalibus 3, 10 δυοῖν μυαῖν πρόσοδον, 4, 31 δύο ἢ τρεῖς (φυλαί). Hipparchicus 3, 3 μεταξὺ τοῖν ὄτοιον τῶν ἵππων, 8, 17 δύο τάξεις. De re equestri 7, 2 τὸ γλοντώ, § 5 τοῖν σκελοῖν, τοῖν μηροῖν, 8, 10 δύο ἵπποια συνιθεμένω, 10, 6 οὐ μείον δυοῖν χαλινοῖν, § 16 ὑγροῖν δὲ τοῖν σκελοῖν, 12, 12 τὰ κρανείνα δύο παλιά. Cyngeticus 5, 22 δύο δὲ καὶ τὰ γένη, 9, 14 ἀμφοῖν, 10, 23 ἄμφο.

II. Thucydides.

1, 10, 2 τῶν πέντε τὰς δύο μοῖρας, 20, 3 μὴ μιᾶ ψήφῳ · ἀλλὰ δυοῖν, 23, 1 τὸ Μηδικὸν δυοῖν ναυμαχίαν καὶ πεζομαχίαν κρίσιν ἔσχε, 27, 2 (ναῦς) παρέσχον · δύο, 33, 3 μὴ δυοῖν ἀμάτωσιν, 36, 3 τρία ναυικά · τούτων εἰ περιώψεσθε τὰ δύο, 74, 1 ναῦς ἐς τὰς τετρακοσίας ὀλίγφ ἐλάσσους τῶν δύο μοιρῶν, 82, 2 διελθόντων ἑτῶν καὶ δύο καὶ τριῶν, 93, 5 δύο γὰρ ἄμαξαι ἐναντία ἀλλήλαις, 104, 2 τῆς Μέμφιδος τῶν δύο μερῶν, 134, 4 δύο σώματα, ἀνδριάντας δύο.

II, 2, 1 πενήχοντα δυοῖν δέοντα ἔτη, 10, 2 τὰ δύο μέρη ἀπὸ πόλεως ἐκάστης, 25, 3 ἐπὶ δύο ἡμέρας, 47, 2 οἱ ξύμμαχοι τὰ δύο μέρη, 62, 2 δύο μερῶν τῶν · φανερῶν τοῦ ἑτέρου κριωπάτους, 65, 6 δύο ἔτη, 70, 3 ξὺν ἐνὶ ἱματίῳ, γυναῖκας δὲ ξὺν δυοῖν, 76, 4 ἀπὸ κεραιῶν δύο, 79, 5 πρὸς τὰς δύο τάξεις, 86, 3 τοῦτο μὲν τὸ Ῥίον · τὸ δὲ ἕτερον Ῥίον · διέχετον δ' ἀπ' ἀλλήλων, 95, 1 δύο ὑποσχέσεις τὴν μὲν · τὴν δέ.

III, 6; 1 στρατιόπεδα δύο ἐκατέρωθεν, 15, 1 τοῖς ξυμμαχοῖς · τοῖς δύο μέρεσιν, 21, 1 δύο

τοὺς περιβόλους πρὸς τε καὶ εἴ τις ἔξωθεν ἐπίοι, 42, 1 δύο τὰ ἐναντιώτατα ἰάχος τε καὶ ὀργήν, 50, 2 δύο μυῖας, 51, 3 ἔλων δύο πύργω προέχοντε, 57, 3 δύο ἀγῶνας τοὺς μεγίστους, 77, 2 νῆες, δύο μὲν ἠτομόλησαν, ἐν ἑτέραις δέ, § 3 πρὸς τὰς δώδεκα ναῦς, ὧν ἦσαν αἱ δύο Σ. καὶ Π, 87, 2 δύο ἔτη, 89, 3 δύο νεῶν ἀνειλκυσμένων τὴν ἑτέραν, 90, 2 δύο φυλαί, 112, 1 ἐστὼν δὲ δύο λόφω ἢ Ἰδομένη ὑψηλῷ· τούτων τὸν μὲν μεῖζω· τὸν δ' ἐλάσσω.

IV, 4 2 τῷ χεῖρε ἐς τὸνπίσω ξυμπλέκοντες, 8, 3 δύο ναῦς, § 6 δυοῖν νεοῖν διάπλων, 16, 1 δύο χοίνικας ἐκάστῳ· καὶ δύο κοτύλας, 23, 2 δυοῖν νεοῖν ἐναντίαν περιπλέοντες, 28, 5 δυοῖν ἀγαθοῖν τοῦ ἑτέρου τεύξεσθαι, ἢ ἢ, 39, 1 ἑβδομήκοντα ἡμέραι καὶ δύο, 43, 1 ὁ ἕτερος τῶν στρατηγῶν (δύο γὰρ ἦσαν οἱ παρόντες), 44, 5 τοὺς ἐαυτῶν νεκροὺς πλὴν δυοῖν, 47, 3 διὰ δυοῖν στοίχων ὀπλιτῶν, 64, 5 δυοῖν ἀγαθοῖν οὐ στερησομεν τὴν Σικελίαν τε καί, 87, 3 κατὰ δύο ἀνάγκας, 96, 5 δύο τέλη τῶν ἰππέων, 102, 2 ἔτεσι δύο καὶ τριάκοντα ὕστερον, 113, 2 ναῦς, αἱ ἐφρούρουν δύο, 114, 2 ἡμέραν· ὁ δὲ ἐσπεύσατο δύο, 122, 6 δύο ἡμέραις ὕστερον, 124, 4 δύο ἢ τρεῖς ἡμέρας, 127, 2 μεταξὺ δυοῖν λόφω.

V, 3, 4 τροπαῖα ἔστησαν δύο, 4, 1 ναυσὶ δύο ἐξέπλευσε, 23, 1; § 2 ἄμφω τῷ πόλει, 29, 2 ὅτι ἂν ἀμφοῖν τοῖν πολέων δοκῆ, 37, 2 Ἀργείων δὲ δύο ἄνδρες, 49, 1 κατὰ τὸν ὀπλίτην ἕκαστον δύο μυαί, 59, 5 τῶν Ἀργείων δύο ἄνδρες· προσελθόντε Ἄγιδι διελεγέσθην, 68, 3 τετρακόσιοι καὶ δυοῖν θέοντες περὶ ἑξήκοντα ἄνδρες, 71, 2 δύο λόφους, 76, 3 δύο λόφω γέρον, τὸν μὲν· τὸν δέ, 79, 4 ἀμφοῖν ταῖς πόλιν, 84, 1 ναυσὶν Ἀεσβίαν δὲ δυοῖν.

VI, 34, 4 μετὰ δυοῖν μηνῶν τρογῆς, 43, 1 τριήρεσι· καὶ δυοῖν Ῥοδίων πεντηκοντόρων, 46, 2 τῷ μὲν Νικίᾳ· τοῖν δὲ ἑτέροι, 62, 1 δύο μέρη ποιήσαντες τοῦ στρατεύματος, 93, 3 δύο ναῦς, 104, 1 ναυσὶ δυοῖν μὲν Λακωνικῶν, δυοῖν δὲ Κορινθίων ἐπεραιώθησαν πρὸς ταῖς σφετέρας Αεουκαδίας δύο· προσπληρώσαντες.

VII, 16, 1 τῶν αὐτῶν ἐκεῖ δύο προσείλοντο, 23, 1 τείχεσι· τὰ ἐλάσσω δύο, § 2 τὰ δύο τειχίσματα ἠλίσκετο, 24, 1 τὸ ἕτερον τοῖν δυοῖν τειχοῖν τοῖν ὕστερον ληφθέντων κατέβαλον, τὰ δὲ δύο, 27, 5 δύο μυριάδες, 28, 2 δύο πολέμους ἅμα εἶχον, § 3 οἱ μὲν ἐνιαυτῶν, οἱ δὲ δύο, 31, 4 ναῦς· δυοῖν δεούσας εἴκοσι, 33, 5 τριήρεις δύο, 38, 1 ναῦν μίαν ἢ δύο, § 3 ὅσον δύο πλέθρα, 41, 3 δύο νῆες τῶν Συρακοσίων, 45, 1 δύο τροπαῖα ἔστησαν, 50, 2 τριήρεις δύο, δύο ἡμερῶν· πλοῦν, 53, 3 ναῦς· δυοῖν δὲ δεούσας εἴκοσιν, 70, 6 δύο τε περὶ μίαν καὶ πλείους ναῦς, 87, 2 δύο κοτύλας.

VIII, 25, 1 ναυσὶ δυοῖν δεούσας πενήκοντα, 26, 1 νῆες· καὶ Σελινόυνται δύο, 44, 2 ἐκ τοῖν δυοῖν πολέων, § 4 ἐς δύο καὶ τριάκοντα τάλαντα, 61, 3 τῶν νεῶν· ἐπὶ ταῖς τῶν Ἀθηναίων δύο καὶ τριάκοντα ἀναγαγομένων, 62, 1 δυοῖν ἡμέραις ὕστερον, 63, 2 παραπλεύσας δυοῖν νεοῖν, 74, 2 δύο ἢ τρεῖς ἔδησαν, 79, 2 ταῖς ἐκ Σάμου ναυσὶ δυοῖν καὶ ὀγδοήκοντα, 87, 6 δύο τριήρεσιν, 91, 2 δύο καὶ τεσσαράκοντα νῆες, 94, 1 αἱ δύο καὶ τεσσαράκοντα νῆες, 95, 7 δύο καὶ εἴκοσι ναῦς, 100, 5 πνὲς δύο νῆες, 101, 1 ἐπισπισάμεναι δυοῖν ἡμέραν, 102, 1 δυοῖν δεούσας εἴκοσι ναυσὶν, § 3 δύο δὲ ἑτέρας (ναῦς), 103, 2 δύο ναῦς τῶν, 106, 3 ναῦς· Ἀμπρακιώτιδας δύο καὶ Βοιωτίας δύο.

A. Nomen.

1. Deklination.

a. Dualformen auf $\bar{\alpha}$ kommen bei Xenophon, und zwar als Substantiva vor: ψυχά nom. Cyr. VI, 1, 41. ἡμέρα acc. Cyr. I, 2, 11. ὀμιλιτά nom. Mem. I, 2, 12. ἐκπότη nom. de re equ. 8, 10. κασσά acc. Cyr. VIII, 3, 7.

b. Bei Thucydides habe ich keine Dualia auf $\bar{\alpha}$ gefunden.

b. Dualformen auf $\bar{a}\omega$ hat Xenophon

- a.* in den Substantivis: *μόραι* gen. Hell. VI, 4, 17; resp. Lac. 13, 6. *μναῖν* gen. Mem. II, 5, 2; de vect. 3, 10. *ἡμέραι* gen. Hell. V, 4, 49. *πολίται* dat. Hell. VI, 3, 6.
β. in dem Adjectiv *Θουρίων* dat. Hell. I, 5, 19.

Bei Thucydides fand ich

- a.* die Substantiva: *ναυμαχίαν*, *πεζομαχίαν* dat. I, 23, 1. *ἡμέραν* dat. VIII, 62, 1. gen. 101, 1. An letzterer Stelle ist *ἡμέραν* freilich Conjekture von *v.* Herwerden, aber *ἡμέραις* der Handschriften ist falsch, weil hier zur Angabe der Zeitdauer der Genitiv erforderlich ist. Daher haben alle Herausgeber diese Verbesserung mit Recht in den Text aufgenommen.
β. die Adjectiva: *ἐναντίαν* dat. IV, 23, 2. *Λεσβίαν* dat. V, 84, 1. *Λακωνικῶν*, *Κορινθίαν* VI, 104, 1.

Die meisten Hss. bieten VI, 43, 1 *Ῥοδίων* als Femininum, und Krüger sowie Classen haben diese Form in den Text aufgenommen, obgleich ersterer in seiner Sprachlehre 58, 1, 3 hinter dem Citat *δοῖν Ῥοδίων πεντηκοντόρων* ein Fragezeichen setzt. Ich glaube aber, dass Thucydides auch an dieser Stelle *Ῥοδίαν*, das auch in einigen Hss. steht, geschrieben hat. Und so ergibt sich die Regel, dass Xenophon und Thucydides die femininische Dualform der Adjectiva, namentlich der Ethnica, nur auf $\bar{a}\omega$ gebildet haben.

2. Deklination.

a. Dualformen auf $\bar{\omega}$ kommen bei Xenophon vor

- a.* Substantiva: *στρατηγῶ* nom. Anab. III, 2, 37. acc. Hell. I, 1, 22; V, 4, 19. *πολεμάρχω* nom. Hell. II, 4, 33. *φρουρίω* acc. Cyr. V, 4, 51. *ἀδελφῶ* nom. Mem. II, 3, 1; § 19. acc. Mem. II, 3, 19. *φίλω* nom. Mem. II, 3, 19. *νεανίσκω* nom. Anab. IV 3, 10. *ὄφθαλμῶ* acc. Mem. II, 3, 19. *γλοντιῶ* acc. de re equ. 7, 2. *σιῶ* acc. Hell. IV, 4, 10; Anab. VI, 6, 34; VII, 6, 39; Ages. 5, 5.
β. Adjectiva: *καλῶ τε κάγαθῶ* nom. Anab. IV, 1, 19. *δήλω* nom. Mem. I, 2, 16. *ἀξιπίστω* acc. Hell. IV, 4, 7. *νέω* acc. Mem. I, 2, 26. *ὑπερηγάνω* nom. Mem. I, 2, 25. *γνωρίμω* acc. Mem. II, 3, 1. *φιλομοιῶ* nom. Mem. I, 2, 14. *πρεσβυῖῶ* nom. Anab. III, 2, 37. *ὀνομαστοῖῶ* nom. Mem. I, 2, 14. *ἱκανοῖῶ* acc. § 15. *ἀγνωμονεσιῶ* acc. § 26. *ἀκραιεσιῶ* acc. § 26.
γ. Participia: *γενομένω* nom. Mem. I, 2, 12. *συννυθεμένω* nom. de re equ. 8, 10. *βουλομένω* nom. Mem. I, 2, 14. *οἰομένω* acc. § 18. *διαφερομένω* acc. II, 3, 1. *χρωμένω* nom. I, 2, 24. *φοβουμένω* acc. § 18, ferner die fünf Nominative der Participia perf. pass. § 25: *ὄγκωμένω*, *ἐπιηρμένω*, *πεφνυμένω*, *διατεθρυνμένω*, *διεφθαρμένω* sowie II, 3, 18 *πεποιημένω* und das Participium aor. *ἀφειμένω*, das hier generis feminini ist.

Bei Thucydides habe ich nur die drei Substantiva: *λόφω* nom. III, 112, 1. *πίργω* acc. 51, 3. *λόγω* acc. V, 76, 3 und das Adjectivum *ὑψηλῶ* nom. III, 112, 1 gefunden.

b. Dualformen auf $\bar{o}\omega$ hat Xenophon

- a.* in den Substantivis: *ὄφθαλμοῖν* dat. Cyr. IV, 3, 21. *μηροῖν* dat. de re equ. 7, 5. *Λιοσκόροιν* dat. Hell. VI, 3, 6. *Θεοῖν* (Zeus und Athene) dat. resp. Lac. 13, 3. *σταδίων* gen. Anab. V, 6, 9. *χαλινοῖν* gen. de re equ. 10, 6. *πολεμάρχων* gen. resp. Lac. 13, 6.
β. in den Adjectivis: *ὑγροῖν* dat. de re equ. 10, 16 und *ὑπολοίπων* gen. fem. Hell. VI, 4, 17.

Bei Thucydides fand ich

α. die Substantiva: *στοίχων* gen. IV, 47, 3. *λόφων* gen. IV, 127, 2. *πεντηκοντόρων* dat. VI, 43, 1.

β. das Adjectivum *ἀγαθῶν* gen. IV, 28, 5; 64, 5, wo es jedesmal substantiviert erscheint.

3. Deklination.

a. Dualformen auf $\bar{\epsilon}$ kommen bei Xenophon vor

α. Substantiva: *χεῖρε* nom. Mem. II, 3, 18. acc. Hell. III, 3, 11; Anab. VI, 1, 8; Cyr. II, 2, 5; 3, 10; VIII, 4, 12; Mem. II, 3, 19; resp. Lac. 3, 4. *πόδε* nom. Mem. II, 3, 18. acc. § 19. *φάλαγγε* nom. Anab. I, 8, 17. *ἄνδρε* nom. Hell. IV, 4, 7; § 8; Mem. I, 2, 14; Anab. IV, 1, 19. acc. Hell. IV, 4, 7; Anab. VI, 6, 30; § 31; § 34; § 35. *γυναικε* acc. Cyr. V, 5, 2. *παῖδε* acc. Anab. I, 1, 1. *Λάκωνε* nom. Anab. VII, 6, 7. acc. 7, 19. *φύλακε* nom. Hell. IV, 4, 8.

β. Adjectiva: *σώφρονε* acc. Mem. I, 2, 26. *κρείττονε* acc. § 16.

γ. Participia: *όντε* nom. Mem. II, 3, 19. acc. Hell. IV, 4, 7; Mem. I, 2, 15; § 26; II, 3, 1. *ὄρωντε* acc. I, 2, 15. *σωφρονοῦντε* acc. § 18. *γεγονότε* nom. § 25. *δισσῶντε* nom. II, 3, 19. *ὄρηκότε* nom. I, 2, 39. *διαδύντε* nom. Hell. IV, 4, 7. *ἀποπηδήσαντε* nom. Mem. I, 2, 16. *ἀμελήσαντε* nom. II, 3, 18. *νομίσαντε* acc. I, 2, 15. *ἐπιθυμήσαντε* acc. § 15.

Bei Thucydides finden sich

α. Substantiva: *χεῖρε* acc. IV, 4, 2. *πόλεε* acc. V, 23, 1; § 2.

β. Adjectiva: keine.

γ. Participia: *προέχοντε* acc. III, 51, 3. *προσελθόντε* nom. V, 59, 5.

b. Dualformen auf $\bar{\omicron}\nu$ hat Xenophon

α. Substantiva: *ποδοῖν* dat. Cyr. IV, 3, 13. *ὄτοιν* gen. Hipp. 3, 3. dat. Cyr. IV, 3, 21. *σκελοῖν* dat. de re equ. 7, 5; 10, 16; *μηροῖν* gen. Hell. I, 1, 24; VI, 2, 16; Anab. VII, 5, 9; Cyr. IV, 2, 35. *έτοιν* gen. Hell. V, 4, 56. dat. Ages. 1, 34. *τιμήρων* gen. Hell. V, 4, 56. dat. Hell. I, 5, 19.

β. das Participium *σκοπούντων* dat. Cyr. VIII, 3, 6.

Bei Thucydides fand ich

α. Substantiva: *πολέων* gen. VIII, 44, 2. dat. V, 29, 2. *τειχῶν* gen. VII, 24, 1. *μηροῖν* gen. VI, 34, 4. *νεοῖν* gen. IV, 8, 6. dat. VIII, 63, 2; IV, 23, 2. An dieser letzten Stelle fehlt *νεοῖν* in den meisten Hss., doch wurde es von Krüger mit Recht in den Text gesetzt, da sich eine solche Ellipse: *δυοῖν ἐναντίαων ἀεὶ τῆν νῆσον περιπέλοντες* aus dem Sprachgebrauch des Thucydides nicht nachweisen lässt. Bei der Ähnlichkeit der Endungen konnte das *νεοῖν* leicht nach *δυοῖν* ausfallen. (Vergl. Classen zu dieser Stelle.)

β. das Participium *ληφθέντων* gen. VII, 24, 1.

Nachdem nun sämtliche Dualformen der Nomina, welche wir in den Schriften des Xenophon und Thucydides gefunden haben, aufgeführt sind, dürfte folgende Tabelle die Übersicht über die Häufigkeit und das Zahlenverhältnis der einzelnen Formen erleichtern.

Xenophon.							Thucydides.					
Endungen	I Dekl.		II Dekl.		III Dekl.		I Dekl.		II Dekl.		III Dekl.	
	<i>α</i>	<i>αιν</i>	<i>ω</i>	<i>οιν</i>	<i>ε</i>	<i>οιν</i>	<i>α</i>	<i>αιν</i>	<i>ω</i>	<i>οιν</i>	<i>ε</i>	<i>οιν</i>
Substantiva	5	6	16	7	25	13	—	4	3	3	3	7
Adjectiva	—	1	12	2	2	—	—	5	1	2	—	—
Participia	—	—	14	—	15	1	—	—	—	—	2	1
Summe	5	7	42	9	42	14		9	4	5	5	8

Aus dieser Zusammenstellung ersieht man, dass, wenn auch für den Umfang der Werke beider Attiker (nach Seiten in Dindorfs und Boehmes Texten gerechnet) das Verhältnis von 2 zu 1 festzuhalten ist, doch bei Xenophon fast doppelt so viel Nominalformen im Dual sich finden als bei Thucydides. Aber auch in anderer Beziehung ist bei beiden ein wesentlicher Unterschied im Gebrauch des Duals zu bemerken. Vor allem hat Thucydides wie die attischen Redner*) keine Form auf $\bar{\alpha}$ gebildet, während Xenophon in dieser Hinsicht mit Plato verglichen werden kann, in dessen Schriften 11 Dualformen von Substantivis mit der Endung $\bar{\alpha}$ gefunden werden. Die gleiche Anzahl wie bei Xenophon findet sich in den Inschriften,**) nämlich *ἑσχάρα*, *κλίνα*, *στίλα*, *φιάλα*, *ταμία*. Ferner hat Thucydides wie die Redner keine Participialform mit $\bar{\omega}$, Xenophon dagegen 14, Plato 31 gebildet. Endlich ist von Thucydides kein Adjectivum auf $\bar{\epsilon}$ gebraucht, in den Rednern findet sich nur das eine *ἄπαιδε* (Isae. 6, 6), während Xenophon und Plato mit je zweien solcher Adjectiva vertreten sind.

Aber darin stimmen unsere beiden Autoren überein, dass sie ebenso wenig wie die Redner und Plato Adjectiva auf $\bar{\omega}\nu$ nach der III Deklination gebraucht haben. Participia auf $\bar{\omega}\nu$ nach der II Deklination sind für die Redner 6, für Plato *γενομένων* angemerkt, Xenophon und Thucydides haben diese Formen ebenso vermieden wie die Participia auf $\bar{\alpha}\nu$, von welchen bei Plato nur *οὔσαν* und bei den Rednern *γενομένων* und *νομιζομένων* bemerkt sind. Auch haben wir bei unsern Schriftstellern, wie auch Keck bei den Rednern, keine Adjectiva und Participia auf $\bar{\alpha}$ gefunden, aus Plato citiert Röper je zwei von diesen Dualformen, und die Inschriften weisen neben den Adjectivis *ἀργυρᾶ*, *χρυσᾶ*, *χαλκᾶ*, *ποικίλα* das Participium *καλυψαμένα* auf.

Werfen wir schliesslich noch einen Blick auf diejenigen Fächer, welche in vorstehender Tabelle mit Ziffern ausgefüllt sind, so leuchtet ein, dass Xenophon und Thucydides trotz der geringen Anzahl der Adjectiv- und Participialformen auf $\bar{\omega}\nu$ doch noch Dualformen genug gebraucht haben, um unsere Forderung zu rechtfertigen, dass in der Schulgrammatik der Dual des Nomens in den Paradigmen berücksichtigt werden muss.

B. Pronomen.

Dualformen vom Pronomen personale, interrogativum und indefinitum kommen weder bei Xenophon noch bei Thucydides vor. Für die übrigen Fürwörter hat die Untersuchung folgendes ergeben:

*) Die Angaben über den Sprachgebrauch bei den attischen Rednern und bei Plato sind jedesmal aus den beiden Abhandlungen von Keck und Röper genommen.

**) Meisterhans l. c. p. 95.

- a. Vom Possessivpronomen hat Xenophon nur den Dativus masc. gener. *ὑμετέρων* Hell. VI, 3, 6 — Thucydides gar keine Dualform.
- b. Dualia der Demonstrativpronomina habe ich angemerkt bei Xenophon
- α. *αὐτό* acc. masc. Anab. VII, 7, 19; Mem. I, 2, 15; § 16; § 26; § 33. *αὐτοῖν* gen. masc. § 13. dat. masc. Cyr. IV, 3, 13; Mem. I, 2, 25; Cyr. VIII, 3, 6. An dieser letzten Stelle ist *αὐτοῖν* von Breitenbach, der dem Parisinus folgt, richtig in den Text aufgenommen, Sauppe, der sich auf den Guelferbytanus stützt, lässt es aus. Meines Erachtens kann die Stelle aber nur gelesen werden: *σκοπούνοιον αὐτοῖν τὰ αὐτὰ συνέδοξεν*, weil, wenn *αὐτοῖν* nicht richtig, wenigstens der Artikel bei *σκοπούνοιον* erforderlich wäre. Aber in dem auch sonst lückenhaften cod. Guelferb. ist die Auslassung des Pronomens wegen des Gleichklanges der Endungen als ein gewöhnlicher Abschreiberfehler zu erklären.
- β. *τούτω* nom. masc. Anab. II, 6, 30; Mem. I, 2, 14. acc. fem. Cyr. I, 2, 11. *τούτων* gen. neutr. Oec. 13, 6. dat. (Zeus und Athene) resp. Lac. 13, 3.
- γ. *τώδε* acc. masc. Cyr. VIII, 3, 7.
- δ. *ἐκείνω* nom. masc. Mem. I, 2, 13. acc. masc. § 18.

Bei Thucydides findet sich nur der Genitivus masc. *τούτων* III, 112, 1.

- c. Dualformen vom Relativpronomen hat Xenophon allein die Nominative masc. *ὧ* Hell. V, 4, 19 und *οἷω* Mem. I, 2, 15.
- d. Vom Reciprokpronomen hat Xenophon ebenso wie von *αὐτός* und *οὗτος* die beiden Dualformen gebraucht: *ἀλλήλων* gen. masc. Mem. II, 3, 1; § 19 (2 mal). dat. masc. § 18, wo auch *ἀλλήλω* als acc. masc. und auch als acc. fem. steht. Aber an derselben Stelle bieten die Hss. noch die Form *ἀλλήλων*. Freilich hat Cobet (varr. lectt. p. 69 fg.) nach seiner leichtfertigen Art, mit welcher er die Schriftstellertexte behandelt, in der Annahme, dass die Attiker Formen auf *ων* weder vom Adjectiv und Participium noch vom Artikel und Pronomen gebraucht hätten, auch diese Form in *ἀλλήλων* verbessert, und R. Kühner und Breitenbach haben diese Conjectur in ihre Texte aufgenommen. Ich meine aber, dass Xenophon gerade an dieser Stelle, wo er die beiden Subjecte *τῷ χεῖρε* und *τῷ πόδε* durch *ἤ-ἤ* auseinander hält, jenes in dem folgenden Attributivsatz mit *ἀλλήλων*, dieses mit *ἀλλήλων* verband. Daher muss unserm Autor die Form *ἀλλήλων* als ihm eigentümlich zugesprochen werden (vergl. Krüger Spr. 58, 1, 3). Sonst hat Xenophon, auch wenn von Zweien die Rede ist, wie Thucydides stets, vom Reciprocum nur die Pluralformen angewandt.
- e. *ἄμφω*, *ἀμφοῖν* kommen bei Xenophon vor: *ἄμφω* nom. masc. Hell. II, 4, 33; Anab. II, 6, 30. nom. generis communis Cyneg. 10, 23, wo das männliche und das weibliche Wildschwein gemeint sind. acc. fem. Cyr. I, 2, 11. acc. generis communis (Mann und Frau) Cyr. VII, 3, 14. *ἀμφοῖν* gen. masc. Anab. IV, 2, 21; Hiero I, 1. dat. masc. Anab. VI, 2, 6. dat. generis communis (Zeus und Athene) resp. Lac. 13, 3 und Cyneg. 9, 14, wo es die Dative *τῇ σειρίδι* und *τῷ ξύλω* zusammenfasst.

Bei Thucydides steht *ἄμφω* acc. fem. V, 23, 1 und § 2, *ἀμφοῖν* dat. fem. V, 29, 2; 79, 4. Kühner, ausf. Gram. I, 1 p. 285 zählt ausser der lakonischen Schwurformel *ναὶ τῷ σιῶ* und dem bei Aristophanes Lysistr. 1310 vorkommenden *ποδοῖν* zu den einzig sichern Beispielen für den Dual in der dorischen Mundart „*ἄμφω*, *ἀμφοῖν* Thuc. 5, 19“. Lesen wir aber diese Stelle nach, so finden wir *ἀμφοῖν ταῖς πόλεις* in der in dorischer Mundart abgefassten Urkunde über das Bündnis zwischen Sparta und Argos. Hier ist *ἀμφοῖν* sicher dorisch. Wie ist es

aber mit ἄμφω? Diese Form steht, wie wir angegeben haben, zwei mal in der zwischen Sparta und Athen vereinbarten Bündnisurkunde (V, 23), in welcher aber kein dorisches Wort zu lesen ist. Vielmehr verbindet sich ἄμφω hier mit πόλει, einer Form, die von Choeroboscus (cfr. Herodian. Lentz II, 2 p. 711, 31) in erster Linie als attisch bezeichnet wird. Also ist ἄμφω an dieser Stelle bei Kühner zu streichen.

Ausserdem hat Xenophon einmal ἀμφοτέρω acc. masc. Anab. I, 1, 1 und Thucydides einmal ἐτέρον dat. masc. VI, 46, 2 gebraucht. Sonst wenden beide Schriftsteller auch bei der Zweiheit der Begriffe stets die pluralischen Formen von ἀμφοτέροι, ἕτεροι und ἑκάτεροι an.

C. Artikel.

Der Gebrauch der Dualformen des Artikels in den Schriften Xenophons lehrt, dass die Form τὰ nicht mehr angewendet, sondern dass die Form τῶ für alle Geschlechter gesetzt ist. Τῶ steht nämlich

- a. als nom. masc. Hell. IV, 4, 8 (2 mal); Anab. III, 2, 37; VII, 6, 7; Mem. I, 2, 14; § 34; II, 3, 18.
- b. als acc. masc. Hell. IV, 4, 7; § 10; V, 4, 19; Anab. I, 1, 1; VI, 6, 30; § 31; § 34 (2 mal); § 35; § 39; VII, 7, 19; Ages. 5, 5; de re equ. 7, 2.
- c. als acc. neutr. Cyr. V, 4, 51, aber auch
- d. als nom. fem. Cyr. VII, 1, 24; Anab. I, 8, 17, Mem. II, 3, 18.
- e. als acc. fem. Hell. III, 3, 11; Anab. VI, 1, 8; Cyr. I, 2, 11; II, 2, 5; 3, 10; V, 5, 2; VIII, 4, 12; resp. Lac. 3, 4.

Dagegen findet sich ταιν als Genitiv in Verbindung mit μόραν, wenn auch nur an der einzigen Stelle Hell. VI, 4, 17. Doch nirgend bei Xenophon habe ich für das Femininum die Form ταιν gefunden. Einmal steht ταιν als commune im Dativ resp. Lac. 13, 3, wo es sich auf Zeus und Athene bezieht; sonst ist ταιν bei Xenophon als Genitivus neutrius gebraucht Hipp. 3, 3, als Dativus masculini Cyr. IV, 3, 13; Hell. VI, 3, 6; de re equ. 7, 5 und als Dativus neutrius 7, 5 und 10, 16. Daher dürfte die allgemeine Bemerkung Kühners, ausf. Gram. 2, 1 p. 65, dass auch ταιν bei den Attikern männlich und weiblich zugleich gebraucht wird, für den Gebrauch bei Xenophon dahin einzuschränken sein, dass die femininische Artikelform für den Genitivus Dualis ταιν lautet, dass ταιν nur einmal für das Masculinum und Femininum zugleich, aber sonst nur als Masculinum und Neutrum gesetzt ist. Ja noch mehr. Wenn wir festgestellt haben, dass die Worte Θουρίων (siehe A, b, β), ἀλλήλων (siehe B, d) und ταιν sicher überliefert sind, wenn wir nachgewiesen haben, dass ausschliesslich mit diesen Formen das Femininum bezeichnet wird, so können wir folgendes Gesetz aufstellen: Xenophon gebraucht, um den Genitivus oder Dativus Dualis für das Femininum auszudrücken, vom Artikel, von Adjectivis und Pronominibus niemals die Form auf ων, sondern stets die auf αιν.

Thucydides dagegen setzt ταιν zu allen Geschlechtern, und zwar zum Genitiv eines Neutrum VII, 24, 1 (2 mal), zum Dativ eines Masculinum VI, 46, 2 und auch zum Genitiv und Dativ eines Femininum VIII, 44, 2 und V, 29, 2. Die Form τῶ kommt bei Thucydides nur dreimal vor in Verbindung mit dem Accusativ der Feminina χεῖρε IV, 4, 2 und πόλει V, 23, 1 und § 2.

Als das Resultat dieser Zusammenstellung ist zunächst zu constatieren, dass beide Attiker die Artikelform τῶ und Xenophon noch die Pronominalform τούτω auch für das Femininum — denn das ist hier die Frage — gebraucht haben, eine Thatsache, die bezüglich dieser Dualform

des Artikels und des Pronomens auch für die attischen Redner,*) die Inschriften**) und für Plato***) nachgewiesen ist. Ganz anders verhält es sich mit dem Genitivus und Dativus Dualis für das Femininum. Die Verbindung *τοῖν πολέων*, welche wir bei Thucydides zweimal anmerkten, findet sich achtmal bei Isocrates.†) In den attischen Inschriften und in den Handschriften des Andocides steht je viermal *τοῖν θεῶν* zur Bezeichnung der eleusinischen Göttinnen, Demeter und Kore. In den ersteren††) lesen wir ausserdem *τοῖν πολέων*, *τοῖν Νίκων* und die femininisch gebrauchten Pronominalformen *τούτων* und *οἷν*. Wie wir bei Xenophon Hell. VI, 4, 17 *ταῖν ὑπολοίπων μόρων*, so finden wir bei Lysias 19, 17 *ταῖν τε θυγατέρων*, bei Hyperides 3, 30 *ταῖν δυοῖν φυλαῖν*. Zu Aristophanes Thesm. 566: *μὰ τὸ θεῶ* bemerkt der Scholiast: *ὡς τὸ χεῖρε, οὐκέτι δὲ τοῖν θεῶν ἀλλὰ ταῖν θεῶν*, und in der That lesen wir bei Aristophanes *ταῖν θεῶν* Vesp. 378; Thesm. 285. *θεῶν* 948. 1152. *ταῖν Θεσμοφόρων* 295. *αὐταῖν* 950. *πρὸς ταῖν γνάθων* Ekl. 502. *ταῖνδε ταῖν κασαλβάδων* 1106. *ταῖν κόρων* Vesp. 7, dagegen *ἀμφοῖν τοῖν γνάθων* Pac. 1309, das aber von allen Herausgebern nach Ekl. 502 verbessert ist. Auch weiss Bieber den zehn aus Sophocles citierten Stellen O. R. 1462 *ταῖν δ' ἀθλίων οἰκιστῶν τε παρθένων ἑμαῖν*, *αἷν*. 1466 *πάντων τῶδ' αἰεὶ μετιχέτην* *αἷν μοι μέλεισθαι*. 1504 *ἀλλ' ἐπεὶ μόνος πατήρ ταύταιν λείλειψαι*, *τὸ γὰρ, ὃ φητεύσαμεν*. 821 *ἐν χεροῖν ἑμαῖν*. Trach. 1066 *δός μοι χεροῖν σαῖν*. El. 1132 *χεροῖν κλέψασα ταῖνδε*. O. C. 445 *ἐκ ταῖνδε δ', οὔσαι παρθένων, ὅσον φύσις δίδωσιν αὐταῖν*. 859 *ἐγάψομαι γὰρ οὐ ταύταιν μόνων*. 1149 *ἄγ' εἴση κατὸς ἐκ ταύταιν ξυγνῶν*; 1290 *καὶ ταῖνδ' ἀδελφαῖν καὶ πατρὸς κρεῖν ἑμοί* nur die eine entgegenzustellen O. R. 1472:

*οὐ δὴ κλύω πον πρὸς θεῶν τοῖν μοι φίλων
δακρυροοῦντων, καὶ μ' ἐποικτεῖρας Κρέων
ἔπεμψε μοι τὰ φίλιατ' ἐγγόνων ἑμοῖν;*

wo *τοῖν* mit dem femininisch gebrauchten *δακρυροοῦντων* übereinstimmt. Aus Isaeus zählt Keck folgende fünf Beispiele auf: 6, 6 *ταῖν ἀδελφαῖν*. 6, 39 *ταῖν θυγατέρων*. 8, 41 *ταῖν δ' ἀδελφαῖν ταῖν δυοῖν*. 5, 16 *ταῖν διαθήκων ἀκύρων γινομένων*. 5, 15 *ταύταιν δὲ ταῖν διαθήκων*. Während die Hss. für Isocrates 15, 14 *ἐν τοῖν χεροῖν* aufweisen, lesen wir bei Andocides *ταῖν χεροῖν ταῖν ἑμαντοῦ*. Bei Plato endlich finden sich, wie Röper p. 17 angiebt, neben den Beispielen, in denen *τοῖν* Femininum ist: *τοῖν χεροῖν* Erast. 132 B. Theaet. 155 E. Prot. 314 D. *τοῖν γενεσέων* Phaedo 71 E. *τοῖν κινήσεων* Leg. X, 898 A. *τοῖν ἰσοτήτων* VI, 757 E und auch *τοῖν τούτων* Hipp. mai. 290 E. 291 C. die Stellen *ταύταιν ταῖν τέχνων* Pol. 260 C. *ταῖν οἰκίαν ταῖν ἐν τῷ κλήρῳ* Leg. VI, 775 E. *δυοῖν οὔσαι ταῖν εἰσφοραῖν* XI, 955 D und *δυοῖν δὲ ταῖν διεξόδων* Tim. 79 D.

Cobet (varr. lectt. p. 70) behauptet, die Attiker hätten von den Pronominibus, Adjectivis und Participiis eine für alle drei Geschlechter gemeinsame Dualform gebraucht. Wecklein (curr. epig. p. 13: de dualis formis et usu) bestreitet dies auf Grund der Inschriften für die Adjectiva und Participia, welche bei den Attikern eine eigne Femininform hätten, sagt dann aber: „titulis comprobatur veteres Atticos communi forma dixisse *τοῖν, τούτων* i. e. omnia quae cum articulo cohaerent vel articuli rationem sequuntur: *τῷ, τῷδε, τούτῳ, αὐτῷ, ὡ, ὡτινε, τοῖν, τοῖνδε* etc.“ und verbessert nach diesem Princip bei Sophocles und Aristophanes *ταῖν, ταῖνδε, αὐταῖν, αἷν, ταύταιν* und auch *ταῖν θεῶν* in *τοῖν θεῶν* nach den Inschriften.

*) Keck l. c. p. 26.

**) Meisterhans, Gram. d. att. Inscr. p. 96. Wecklein, curae epigraphicae p. 14.

***) Röper l. c. p. 4.

†) Keck l. c. p. 27.

††) Meisterhans l. c. p. 96.

Wenn nun auch den Inschriften eine höhere Glaubwürdigkeit beigemessen werden muss als den Handschriften, so scheint mir trotzdem das Unternehmen Weckleins in Bezug auf die beiden attischen Dichter zu gewagt zu sein. Denn sollte Sophocles beispielsweise an den Stellen, an denen von den Ödipustöchtern die Rede ist, so O. R. 1462, neben *ἀθλίαν, οἰκραῖν ἐμαῖν* nicht auch den Artikel und das Relativpronomen auf *αῖν* gebraucht haben? Gerade das Femininische soll auch O. C. 445 betont werden:

*ἐκ ταῖνδε δ', οὔσαν παρθένου, ὅσον φύσις
δίδωσιν αὐταῖν, καὶ τροφὰς ἔχω βίου.*

Aber für die beiden attischen Dichter müssen wir nun auch die Artikelform *τά* retten.

An den beiden Stellen in den Rittern des Aristophanes 424. 484, die Krüger Spr. 14, 9, Anm. 2 anführt, ist *τὰ κοχώνια* überliefert. Kock schreibt *τώ*, weil Aristophanes immer diese Form für den Dual der Feminina gebraucht habe, Bergk giebt in seinem Text die Überlieferung. In der Antigone des Sophocles 769. 770 sagt Kreon von den beiden Mädchen

τὰ δ' οὖν κόρα τάδ' οὐκ ἀπαλλάξει μόρον,

worauf der Chor fragt:

ἄμφω γὰρ αὐτὰ καὶ κατακτεῖναι νοεῖς;

Unter den anderen Beispielen, die Wecklein und Bieber anführen (für Aristophanes *τῶ χεῖρε, πτέρυγε, θεῶ, Θεσμοφόρω, πλάσιγγε* — für Sophocles *τῶ κασιγνήτω* El. 977, *τῶ ἠπειρώ* Frag. 796, *τῶ παιδῆ* Ant. 561) habe ich kein Femininum nach der I. Deklination in Verbindung mit *τώ* gefunden. Daher stellen wir folgendes Gesetz auf:

Aristophanes und Sophocles gebrauchten bei Femininis nach der ersten Deklination die regelmässige Artikelform *τά*, bei den Femininis nach der zweiten und dritten Deklination war die Masculinform *τώ* üblich.

Sehen wir uns nach diesem Princip auch die oben für den Genetiv und Dativ des Duals aufgeführten Beispiele an, so finden wir die masculinische Artikelform bei

πόλις, γένεσις, κίνησις, ἰσότης, χεῖρ, θεός,

die Femininform bei

θεά, κόρη, ἀδελφή, παρθένος, Θεσμοφόρος, γνάθος, χεῖρ, θυγάτηρ, κασαλβάς, μόρα, φυλή, διαθήκη, τέχνη, οἰκία, εἰσφορά, διέξοδος.

Drei Stellen, welche in dieser Aufzählung nicht berücksichtigt sind, machen eine besondere Besprechung notwendig. Was zunächst das zweimal im Hippias maior vorkommende *τοῖν τορύναν* betrifft, so glaube ich, dass hier der Artikel in Folge der Silbe *το* von *τορύναν* aus *ταῖν* verschrieben ist. In dem viel besprochenen Verse Sophoc. O. R. 1472 (cfr. Bieber p. 12 und Wecklein p. 15) steht *τοῖν* beim Adjectivum *γίλων*. Gemeint sind die beiden Töchter des Ödipus. Aber vielleicht hat der Dichter beabsichtigt, den blinden Vater, welcher eben von seinen Kindern sprach, mit der an Kreon gerichteten Frage zunächst nicht das Geschlecht seiner Lieben, welche er schluchzen hört, bezeichnen zu lassen. Ödipus kann nur die Nähe seiner Töchter ahnen. „Treffe ich mit meiner Vermutung das Wahre?“ fragt er weiter, und Kreon antwortet: „Ja, ich führte diese beiden Mädchen her.“ Für das inschriftlich beglaubigte *τοῖν Νίκαν**) endlich — es sind die zwei auf der Akropolis von Athen befindlichen Nikestatuen — war für den Steinmetz die Analogie von *τοῖν ἀγαλμάτων* (wahrscheinlich Statuen des Ares und der Aphrodite) und auch *τοῖν θεῶν* massgebend.

Was nun die übrigen mit *τοῖν* und *ταῖν* verbundenen Substantiva betrifft, so sehen wir in

*) Meisterhans l. c. p. 163.

beiden von uns gebildeten Gruppen *χείρ* erscheinen. Bei Isocrates 15, 14 steht *ἐν τοῖν χεροῖν*, bei Andocides 1, 144 *ταῖν χεροῖν ταῖν ἐμῶν*. Diese Beispiele sind insofern interessant, als sie uns einmal ein Analogon bieten zu dem Sprachgebrauch des Thucydides und Xenophon, dann aber die Thatsache bestätigen, dass der Grieche unter dem Einfluss des auch für das Femininum gebräuchlichen *τώ* einerseits *ἐν τοῖν χεροῖν*, andererseits aber auch wieder, namentlich wenn ein mit wiederholtem Artikel verbundenes Attribut zum Nomen hinzutrat, *ταῖν χεροῖν* sagen konnte.

Und so halten wir uns für berechtigt, folgende Behauptungen aufzustellen:

1. Es bestätigt sich die Regel, welche Kock zu Aristophanes Ritter v. 424 aufgestellt hat: Aristophanes gebraucht nur *ταῖν*, nie *τοῖν* für das Femininum.
2. Auch bei Sophocles finden sich für das Femininum nur die Formen *ταῖν*, *ταῖνδε*, *αὐταῖν* und *ταύτων*.
3. Wie bei Xenophon, Thucydides, den attischen Rednern und bei Plato die Artikelform *τώ* und die mit derselben zusammenhängenden Pronomina für das Femininum alleinige Geltung gewonnen haben, so ist die Form *ταῖν* in Verbindung mit Nominalformen auf *αῖν* die allein gebräuchliche geblieben.
4. Es ist daher unstatthaft, den Gebrauch der Artikelform *τοῖν* bei Femininis, wie er in den Inschriften herrscht, als Maszstab für den Sprachgebrauch des Aristophanes und Sophocles (wie Wecklein es thut) und für den der attischen Redner (wie Keck es will) anzulegen.
5. Es lassen sich schliesslich folgende Paradigmen aufstellen, und zwar für Sophocles und Aristophanes

1. <i>τὰ κόρα</i>	2. <i>τὸ Θεσμοφόρω</i>	3. <i>τὸ χεῖρε</i>
<i>ταῖν κόραν</i>	<i>ταῖν Θεσμοφόρων</i>	<i>ταῖν χεροῖν</i> ,
für Xenophon, Thucydides, die attischen Redner und Plato		
1. <i>τὴ ἡμέρα</i>	2. <i>τὴ ὁδὴ</i>	3. <i>τὴ πόλει</i>
<i>ταῖν ἡμέραν</i>	<i>ταῖν ὁδοῖν</i>	<i>τοῖν πολέοιν</i> .

Und hiernach müsste in der Schulgrammatik das Paradigma des Artikels im Dual lauten:

<i>τώ</i>	<i>τώ</i>	<i>τώ</i>
<i>τοῖν</i>	<i>ταῖν</i> u. <i>τοῖν</i>	<i>τοῖν</i>

Anmerkung 1. In der attischen Prosa ist die Femininform *τά*, welche sich bei Sophocles und Aristophanes in Verbindung mit Femininis nach der ersten Deklination findet, aufgegeben und dafür *τώ*, welches auch die beiden Dichter regelmässig mit Femininis der zweiten und dritten Deklination verbinden, für alle drei Geschlechter gebräuchlich geworden.

Anmerkung 2. Das noch bei Sophocles und Aristophanes allein gebräuchliche *ταῖν* steht in der Prosa immer bei Femininis nach der ersten und zweiten Deklination (ausgenommen *τοῖν θεοῖν*: Demeter und Kore), bei denen nach der dritten Deklination fast immer die gemeinsame Form *τοῖν*.

Sicher nicht ausreichend ist die Angabe Wendts in seiner soeben erschienenen Schulgrammatik p. 10: „*τώ*, *τοῖν* für alle Geschlechter“, und in den in § 28 aufgestellten Paradigmen muss *τοῖν* in *ταῖν* verändert werden.

D. Das Zahlwort *δύο*.

Die Form *δύο*, welche allein in den neueren Ausgaben von Xenophons und Thucydides' Schriften gegenüber dem in den Hss. sich findenden und als unattisch verworfenen *δύω* zu lesen ist, kommt

1. mit dem Dual bei Xenophon zehnmal (5 nom. 5 acc.) vor, und zwar Hell. I, 1, 22; IV, 4, 7; V, 4, 19. Anab. III, 2, 37; IV, 1, 19; 3, 10. Cyr. V, 4, 51; VI, 1, 41; VIII, 3, 7. de re equ. 8, 10. Der Dual *φάλαγγε* ist Cyr. VII, 1, 24 zu τὸ δύο zu ergänzen. Der Artikel bei δύο und dem Nomen steht unter den zehn an vier Stellen, um die Zweiheit ausserdem noch als eine bestimmte, bekannte zu kennzeichnen. Bei Thucydides steht δύο mit dem Dual an den drei Stellen (1 nom. 2 acc.): III, 51, 3; 112, 1; V, 76, 3.
2. Mit dem Nominativus oder Accusativus im Plural findet sich δύο bei Xenophon sechszigmal, und zwar in der Hellenica an 16, in der Anabasis an 27, in der Cyropaedie an 12, in den Memorabilien an 2, in den Scripta minora an 3 Stellen — bei Thucydides achtundvierzigmal, und zwar im I Buch an 6, im II Buch auch an 6, im III Buch an 7, im IV Buch auch an 7, im V Buch an 5, im VI Buch an 2, im VII Buch an 9, im VIII Buch an 6 Stellen. In der Regel ist das Zahlwort vor das Nomen gesetzt, doch findet sich neben δύο *στιαθμούς* Anab IV, 8, 22 neunmal in derselben Schrift *στιαθμῶς δύο*, neben dem regelmässigen δύο *ἡμέρας* (dreimal), *ἡμέρας δύο* Anab. VI, 2, 1. Zweimal steht *παλιὰ δύο*, je einmal das Zahlwort hinter *παῖδες*, *ἄνδρες*, *συσκῆρους*, *διώρυχας*. Bei Thucydides ist an zwei Stellen δύο hinter *τριήρεις* und an je einer hinter *ἀνδριάντας*, *σιρατόπεδα*, *Σελινόωνται* gesetzt. Während Xenophon aber den Artikel viermal zu δύο und dem Dual gesetzt hat, verbindet Thucydides ihn fünfmal mit δύο und dem Plural eines Nomens. Bei Xenophon findet sich für diesen Gebrauch nur das eine Beispiel de re equ. 12, 12, wo dem δύο *παλιὰ* der Artikel mit einem Adjectiv vorangeht.
3. Ohne Substantiv im Plural, das aber leicht aus dem Zusammenhange ergänzt werden kann, setzt Xenophon δύο: Hell. I, 2, 8; II, 4, 6. Anab. V, 4, 11. Cyr. VI, 1, 21. de vect. 4, 31. Viel mehr Beispiele für diesen Gebrauch des δύο weisen die Schriften des Thucydides auf, nämlich III, 77, 2; § 3. IV, 113, 2; 114, 2. VI, 104, 1. VII, 16, 1; 23, 1; 24, 1; 28, 3; 38, 1; 70, 6. VIII, 26, 1; 61, 3; 102, 3; 106, 3 (zweimal).
4. Substantiviert erscheint es in der Verbindung δύο ἢ τρεῖς bei Thucydides VIII, 74, 2, bei Xenophon Hell. III, 5, 20. V, 4, 45. δύο ἢ τρία steht resp. Ath. 2, 12, ἕνα ἢ δύο Anab. VI, 6, 20, *αὐτόν τε καὶ δύο* Hell. III, 1, 18. Mit einem Pronomen verbunden findet es sich Cyr. I, 6, 20: *ταῦτα δύο* (*ἄρχων καὶ ἄρχεσθαι*), resp. Ath. 2, 12 δύο *τούτων*, mit einem Relativpronomen Anab. VII, 2, 23 δύο, *οὓς* und mit einem Personalpronomen Hell. II, 3, 19 δύο *ἡμᾶς*. Praedicatsnomen ist δύο Cyneg. 5, 22 δύο *δὲ καὶ τὰ γένη εἰσὶν* und bei Thucydides IV, 43, 1 δύο *γὰρ ἦσαν οἱ παρόντες*.
5. Um die Zahlen 22, 32, 42, 72 zu bilden, setzt Thucydides δύο zu den betreffenden Zehnern VIII, 95, 7. IV, 102, 2. VIII, 44, 4; 61, 3. VIII, 91, 2; 94, 1. IV, 39, 1, während Xenophon δύο nur mit *εἴκοσι* Anab. I, 2, 5 und Hell. V, 1, 7 mit *τριακοντα* verbindet. Aber allein gebraucht Thucydides dies Zahlwort, um die Brüche $\frac{2}{3}$ und $\frac{2}{5}$ auszudrücken, II, 10, 2 *τὰ δύο μέρη ἀπὸ πόλεως ἐκάστης*, 47, 2 *οἱ ξύμμαχοι τὰ δύο μέρη*, I, 74, 1 *ναῦς ἐς τὰς τετρακοσίας ὀλίγη ἐλάσσους τῶν δύο μοιρῶν*, 104, 2 *τῆς Μέμφιδος τῶν δύο μερῶν*, III, 15, 1 *τοῖς ξυμμαχοῖς τοῖς δύο μέρεσιν*, I, 10, 2 *τῶν πέντε τὰς δύο μοίρας*. Hier erscheint bei δύο stets der Artikel, sei es dass ein partitiver Genitiv (I, 10, 2; 104, 2) oder ein praeositionaler Ausdruck mit ἀπό (II, 10, 2) von dem so mit μέρος und μοῖρα gebildeten Zähler abhängt, oder dass dieser selbst als Apposition zu dem mit einem Artikel verbundenen Substantiv (I, 74, 1; II, 47, 2; III, 15, 1) hinzutritt.
6. Während Thucydides δύο mit dem Substantiv im Plural von einer Praeposition abhängig

macht, und zwar von *ἐπί* II, 25, 3 *ἡμέρας*, VIII, 61, 3 (*ναῦς*), von *πρός* II, 79, 5 *τάξεις*, von *κατά* IV, 87, 3 *ανάγκας* und von *ἀπό* II, 76, 4 *κραιῶν*, gebraucht Xenophon nur *εἰς δύο*, um das Paarweise neben oder hinter einander auszudrücken, an den 6 Stellen Hell. III, 1, 22. VII, 4, 22. Anab. II, 4, 26. Cyr. II, 3, 21. VII, 5, 17. VI, 3, 21.

7. Mit dem Genitivus partitivus im Plural verbindet Xenophon *δύο* Hell. I, 6, 19 *τῶν νεῶν*. II, 4, 36; resp. Lac. 13, 5 *τῶν ἐφόρων*. Hell. V, 4, 8 *τῶν ἀνδρῶν*; § 9 *τῶν στρατηγῶν*. VI, 2, 2 *τῶν πρέσβειων*. Mem. II, 1, 1 *τῶν νέων*. Bei Thucydides finden sich für diesen Gebrauch keine Belege. Bei ihm ist *δύο* selbst Genitiv an den 7 Stellen: I, 74, 1 *μοιρῶν*. 104, 2; II, 6, 2 *μερῶν*. 76, 4 *κραιῶν*. III, 89, 3 *νεῶν*. VII, 50, 2 *ἡμερῶν* und beim gen. absol. *διελθόντων ἐτῶν* I, 82, 2. Xenophon hat *δύο* als Genitiv in Verbindung mit *πλέθρων* Anab. I, 2, 23. III, 4, 9. VI, 2, 3 und mit *ἡμερῶν* Anab. II, 2, 12, ebenso beim gen. abs. *μηρῶν ὄντων* VII, 6, 1 und VI, 1, 9, wo *δύο* Subject zu *ἀνιπατιομένων* ist.
8. *δύο* mit dem Dativus Pluralis findet sich bei Thucydides an fünf Stellen, und zwar III, 15, 1 *μέρεσιν*. IV, 102, 2 *ἔτεσι*; 122, 6 *ἡμέραις*. V, 4, 1 *νασίν*. VIII, 87, 6 *τριήρεσιν* — bei Xenophon nur Hell. V, 1, 7 *ἐπολιόρχουν αὐτὸν ἔχοντα ναῦς πέντε καὶ εἴκοσι δύο καὶ τριάκοντα ταῖς μεθ' ἑαυτῶν*.

Demnächst behandeln wir die Form *δυοῖν* und stellen, da der Gebrauch derselben bei unsern beiden Schriftstellern fast gleich ist, in vier Rubriken die gleichartigen Formen aus Xenophon und Thucydides zusammen.

Bei Xenophon findet sich *δυοῖν*

1. in Verbindung mit Nominibus in gleichem Numerus

- a. mit den Masculinformen α) im Genitiv: *μηροῖν* Hell. I, 1, 24; VI, 2, 16; Anab. VII, 5, 9; Cyr. IV, 2, 35. *πολεμάρχων* resp. Lac. 13, 6. *χαλινοῖν* de re equ. 10, 6. β) im Dativ *ὄφθαλμοῖν* Cyr. IV, 3, 21.
- b. mit den Femininformen α) im Genitiv: *ἡμέραιν* Hell. V, 4, 49. *τριήρων* Hell. V, 4, 56. *μόραιν* resp. Lac. 13, 6. *μναῖν* de vect. 3, 10; Mem. II, 5, 2. Auch an dieser letzten Stelle ist mit Breitenbach und Dindorf *δυοῖν* zu lesen, weil weder Xenophon noch Thucydides *δύο* (so liest hier Kühner) mit einem dualen Genitiv oder Dativ verbunden haben, auch die attischen Redner nicht. Vielmehr können wir aus Isocrates 18, 14 den beiden Beispielen aus Xenophon noch den Dativ *δυοῖν μναῖν* an die Seite stellen. Ausserdem sind die Handschriften der Memorabilien (die II, 5, 2 *δύο* bieten) so verderbt, dass denselben in dieser Hinsicht keine grosse Bedeutung beizumessen ist. — β) im Dativ: *τριήρων* Hell. I, 5, 19.
- c. mit den Neutralformen α) im Genitiv: *ἐτοῖν* Hell. V, 4, 56. *σταδίων* Anab. V, 6, 9. β) im Dativ: *ὄτιον* Cyr. IV, 3, 21. *ἐτοῖν* Ages. 1, 34.

Thucydides gebraucht *δυοῖν* ebenso

- a. mit den Masculinformen im Genitiv: *στοίχων* IV, 47, 3. *λόφων* IV, 127, 2. *μηροῖν* VI, 34, 4.
- b. mit den Femininformen α) im Genitiv: *πολέων* VIII, 44, 2. *νεοῖν* IV, 8, 6. *ἡμέραιν* VIII, 101, 1. An letzterer Stelle ist *δυοῖν* (*ἡμέραις*) überliefert, was von Lobeck richtig in *δυοῖν* verbessert ist, denn *δυσί* findet sich im ionischen Dialekt bei Hippokrates, aber nicht bei Herodot, sonst bei keinem Attiker,*) sondern erst bei den Späteren. (Siehe Lobeck ad Phryn. p. 211.) Und aus dem Sprachgebrauch einer späteren Zeit, der auch

*) vergl. Keck l. c. p. 40. Röper l. c. p. 20.

dem Abschreiber geläufig war, ist diese falsche Lesart entstanden, wie Wecklein*) richtig bemerkt. Ausserdem ist an unserer Stelle nach dem Sprachgebrauch des Thucydides der Genitiv erforderlich zum Ausdruck der Zeitdauer. (Vergl. Classen zu dieser Stelle.) Die unattische Form *δυσί****) ist aber wohl zum grössten Theil durch das falsche *ἡμέραις*, (siehe oben I Dekl. zu dieser Stelle), das leicht aus *ἡμέραιν* verschrieben werden konnte, in den Text gekommen. — β) im Dativ: *ἡμέραιν* VIII, 62, 1. *ναυμαχίαν* I, 23, 1. *νεοῖν* IV, 23, 2; VIII, 63, 2. *πεντηκοντιόρου* VI, 43, 1. *Λακωνικαῖν*, *Κορινθίαν* VI, 104, 1 an welcher Stelle dem *δυσί* der Plural *νασί* voraufgeht.

- c. mit den Neutralformen im Genitiv: *τειχοῖν* VII, 24, 1. *ἀγαθοῖν* IV, 28, 5 und 64, 5.
2. ist bei Xenophon *δυσί* gesetzt ohne Substantiv, das aber aus dem Vorhergehenden zu ergänzen ist, als gen. masc. abhängig von *ἐνεκα* Anab. VI, 6, 14, wo *ἀνδρός* vorhergeht.

Thucydides setzt *δυσί* in gleicher Weise

- a. als gen. masc. abhängig von *πλήν* IV, 44, 5, wo *νεκρούς*,
b. als dat. neut. abhängig von *ξύν* II, 70, 3, wo *ξύν ἐνὶ ἰματίῳ*,
c. als instrumentalen Dativus fem. I, 20, 3, wo *μᾶ ψήφῳ* und V, 84, 1, wo mittelbar *νασί* und unmittelbar *Λεσβίαν* vor *δυσί* vorhergeht.
3. gebraucht Xenophon dieses Zahlwort als Substantiv im Genitiv Cyr. IV, 4, 5 und Oec. 13, 6, das an beiden Stellen durch Satzglieder mit *τὲ—καί* erklärt wird, während Thucydides *δυσί* I, 33, 3 substantivisch gesetzt hat, das dann seine Erklärung durch zwei Infinitive mit *ἦ—ἦ* findet.
4. setzt Xenophon *δυσί* zu *εἴκοσι* als gen. fem. Hell. I, 1, 5 (*νασί*), um durch Subtraktion (*δέω*) die Zahl 18, und als gen. neut. (*έτοιν*) Hell. I, 3, 1, um durch Addition die Zahl 22 auszudrücken. Ebenso gebraucht Thucydides *δυσί* bei den Zehnern *εἴκοσι* und *πεντήκοντα*, um die Zahlen 18 und 48 zu bilden. Dieser Genitiv *δυσί* ist masculinisch V, 68, 3 (*ἄνδρες*), neutral II, 2, 1 (*ἔτη*), femininisch VII, 31, 4; 53, 3 (*ναῦς*) und VIII, 25, 1; 102, 1 (*νασί*). Durch Addition tritt *δυσί* zu *ὀγδοήκοντα* VIII, 79, 2, indem *ταῖς νασί* voraufgeht.

Wenn wir zunächst die Frage beantworten sollen, zu welchen Dualia das Zahlwort gesetzt, und zu welchen es nicht gesetzt ist, so dürfte es sich empfehlen, von der Stelle in der Cyropaedie IV, 3, 21 auszugehen, welche lautet: *τοῖσδε πλεονεκτήσω τοῦ ἵπποκενταύρου · ὁ μὲν γὰρ δυσί ὀφθαλμοῖν προεωράτο καὶ δυσί ὄτιον ἤκουεν · ἐγὼ δὲ τέτταρσι μὲν ὀφθαλμοῖς τεκμαροῦμαι, τέτταρσι δὲ ὡσὶν αἰσθήσομαι.* Hier bemerken wir, dass *ὀφθαλμοῖν* und *ὄτιον* mit dem Zahlwort verbunden sind, ein Gebrauch, der um so auffallender ist, weil Xenophon und auch Thucydides sonst niemals *δύο*, *δυσί* zu den paarweise vorhandenen Theilen des menschlichen oder tierischen Körpers gesetzt haben. Denn ohne Zahlwort finden sich *τὼ χεῖρε*, *τὼ πόδε*, *τοῖν ποδοῖν*, *ὀφθαλμῶ*, *τοῖν ὄτιον*, *τὼ γλουτώ*, *τοῖν σκελοῖν*, *τοῖν μῆροῖν*. Wir sehen aber auch, dass an dieser Stelle die zwei Augen und Ohren des Centauren den vier Augen und Ohren, die Reiter und Pferd zusammen haben, gegenübergestellt werden, und dies entscheidet die oben gestellte Frage, so dass wir die Regel aufstellen können: Das Zahlwort wird zum Dual gesetzt, um zwei nicht von Natur zusammengehörige Personen oder Gegenstände im Gegensatz zur Ein- oder Mehrzahl als paarweise zu bezeichnen. Die mit *δύο*, *δυσί* verbundenen Dualia sind: *ἄνδρε*, *νεανίσκω*, *στρατηγῶ*, *ἱππία*,

*) curae epigraphicae, p. 29.

**) *τὸ δὲ δυσί βάρβαρόν φησι καὶ κατὰ χρῆσιν Ἀπικτὴν καὶ λόγον γραμματικόν* referiert Eustathius zu II. K., 251 als die Meinung eines Grammatikers über dieses *δυσί* bei Thucydides VIII, 101. Zu derselben Stelle bemerkt Thomas Magister p. 90, 15 (Ritschl): *κρεῖττον μέντοι τὸ δυσί*.

ψυχά, κασά, φρουρίω, λόγω, πύργω, λόφω * πολεμάρχων, ἡμέραν, μηνῶν, ἐπιόν, νεόν, τριήρων, πεντηκοντόρων, μόραν, λόφον, τειχοῖν, πολέων, στοίχων, σταδίων, χαλινοῖν, μναῖν, ναυμαχίαν, ἀγαθῶν.

Xenophon setzt aber auch nicht das Zahlwort, wenn Geschwisterpaare oder solche Personen, welche in enger Beziehung zu einander stehend zu denken sind, durch den Dual bezeichnet werden. Die hierher gehörigen Beispiele sind: τῶ παιδῶ, ἀδελφῶ, Διοσκόρων * τῶ ἄνδρῶ, τῶ γυναῖκε, τῶ Λάκωνε.

Wenn nun Krüger, Spr. 44, 2 Anm. 2 meint, dass der Dual nicht Gepaartheit bezeichne, sondern „vorzugsweise“ gerade da gebraucht werde, wo von zwei Einheiten jede für sich zu denken ist, so ist dieser Satz wenigstens für Xenophon und Thucydides falsch. Denn in der Anabasis I, 8, 17 heisst es von den beiden feindlichen Heeren — und diese sind freilich jedes für sich zu denken — *διειχέτην τῶ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων*. Aber Xenophon hat auch dafür gesorgt, „die beiden“ auf dem Kampfplatz anwesenden Schlachtreihen durch Verbum und Adverbium als von einander getrennt, einander feindlich, zu bezeichnen. So liegt das Für-sich-sein nicht im Dual, sondern im Verbum und in der adverbialen Bestimmung. Ebenso wenig spricht für Krügers Ansicht die Stelle in der Anabasis I, 1, 1 *ἐβούλετο τῶ παιδῶ ἀμφοτέρω παρεῖναι*, denn hier bedeutet eben der Comparativ von *ἄμφω*, der zum Dual gesetzt ist, dass die beiden Söhne, wenn auch jeder für sich, beim Tode des Vaters anwesend sein sollten. Wie steht es aber mit den beiden Beispielen aus Thucydides: *ἄμφω τῶ πόλει* und *ἀμφοῖν τοῖν πόλεων*? Die beiden Staaten sind doch Athen und Sparta, welche mit einander Krieg führen? Ja, aber sie vertragen sich auch wieder und machen ein Bündnis mit einander, so dass sie in der Bündnisurkunde als das Staatenpaar (wenn man so sagen darf) erscheinen, welches sich zu Schutz und Trutz zusammenschliesst. Andere Beispiele, die etwa Krügers Ansicht stützen könnten, haben wir bei Xenophon und Thucydides nicht gefunden. Und so meinen wir, der Dual bezeichnet ausschliesslich die Gepaartheit, mag diese durch die Natur begründet oder durch den Gedanken geschaffen sein.

Endlich constatieren wir aus dem Gebrauch des Zahlworts die Thatsache, dass *δύο* nicht nur mit dem Dual, sondern auch mit allen Casus des Plurals von Xenophon und Thucydides verbunden worden ist. Die Form *δυσῶν* dagegen hat stets den Dual neben sich, oder umgekehrt: eine Dualform im Genitiv oder Dativ darf niemals mit *δύο*, sondern nur mit *δυσῶν* zusammengestellt werden.

E. Verbum.

Dualformen des Verbums kommen bei Xenophon im ganzen achtunddreissig, bei Thucydides nur drei vor. Bei jenem findet sich in der zweiten Person nur der eine Dual *διὰκείσθων* Mem. II, 3, 18, bei diesem keiner. Die übrigen stehen alle in der dritten Person. Ausser den beiden Dualia im Optativ: *ἐπιμελοῖσθην* Anab. III, 2, 37 und *ὀμιλησαίην* Mem. I, 2, 15 erscheinen bei beiden Schriftstellern diese Formen nur im Indicativ, und zwar bei Xenophon

1. von Haupttemporibus

a. die Praesentia *ἐπιχειρεῖτον* Hell. IV, 4, 7. *πράττειτον* Mem. II, 3, 19. *ἐστόν* Cyr. VI, 1, 41.

b. die Perfecta *τέθνατον* Anab. IV, 1, 19 und *προεἶρησθων* Mem. I, 2, 15.

Bei Thucydides kommen nur die beiden Praesentia vor *διέχεται* II, 86, 3 und III, 112, 1 *ἐστόν*.

2. Von historischen Temporibus hat Xenophon Dualformen gebraucht

a. vom Imperfectum Activi *διειχέτην* Anab. I, 8, 17. *ἐλεγέτην* Hell. IV, 4, 8; Anab. VII,

- 6, 7. *ἐπραπέτην* Mem. I, 2, 16. *ἐδεικνύτην* § 33. *ὠμιλείτην* § 39. *ἦστην* Anab. II, 6, 30. *συνήσθη* Mem. I, 2, 18; § 24. *ἐφάτην* § 34.
- b. vom Aoristus Activi *εἰσηγαγέτην* Hell. IV, 4, 8. *εἰπέτην* Cyr. III, 1, 42. *ἀπειπέτην* Mem. I, 2, 33. *εἰδέτην* Cyr. VI, 1, 47. *ἀπεθανέτην* Anab. II, 6, 30. *ἀπεδειξάτην* Hell. IV, 4, 8. *ἐποίησάτην* Mem. I, 2, 12; § 13. *ἐπραξάτην* § 16. *ἐπλημμελησάτην* § 26. *ἐμοχθῆσάτην* Anab. VI, 6, 31. *ὠμιλησάτην* Mem. I, 2, 39.
- c. vom Imperfectum Medii *συνηπισιάσθη* Hell. V, 4, 19 und *ἐδυνάσθη* Mem. I, 2, 24. Bei Thucydides findet sich nur die Form *διελεγέσθη* V, 59, 5.
- d. vom Aoristus Medii *ἐγενέσθη* Hell. IV, 4, 8; Mem. I, 2, 14; § 16; § 25 und *ἤγησάσθη* § 16.
- e. vom Aoristus Passivi *ὄρεχθήτην* Mem. I, 2, 16.

Zur Übersicht über die Art und die Zahl der Dualformen vom Verbum, wie ich sie bei Xenophon gefunden habe, möge folgende Tabelle dienen.

Genera:		Activum		Medium		Passivum	
Modi:		Ind.	Opt.	Ind.	Opt.	Ind.	Opt.
Tempora:	Praesens	3	—	—	1	—	—
	Perfectum	1	—	1	—	1	—
	Aoristus	12	1	5	—	1	—
	Imperfectum	10	—	2	—	—	—
Summe		26	1	8	1	2	—

Durch diese Tabelle wird klar, dass Xenophon keine Dualformen vom Conjunctiv und Imperativ gebildet hat, eine Thatsache, welche auch für die attischen Redner und die Inschriften*) festgestellt ist. Leider kann man aus Röpers Schrift über Plato in dieser Beziehung keinen Aufschluss erlangen. Vor den Rednern und Inschriften, welche nur indicativische Dualformen der dritten Person aufweisen, hat Xenophon aber zweierlei voraus: einmal die zweite Person Dualis von *διάκειμαι*, dann zwei Dualformen vom Optativ. Bei weitem am häufigsten kommen Dualia des Verbuns bei Plato vor. Imperativformen auf *-των* hat Röper**) 18, Formen auf *-των* für die zweite Person 27, für die dritte auf *-των* 113 gezählt. Ferner findet man bei ihm die Zahlen für die Dualformen auf *-την* 80, für die auf *-σθον* 70 und für die auf *-σθην* 23. Summiert man nun bei den angeführten Schriftstellern und in den Inschriften die Dualia des Verbuns, so ergibt sich folgendes Resultat: Plato: 331, Xenophon: 38, Redner: 11, Inschriften: 8, Thucydides: 3.

Den Schluss unserer Untersuchung mögen einige Bemerkungen über die Congruenz der Satztheile bilden.

Für Xenophon und Thucydides gilt die Regel: Das Attribut (Pronomen, Adjectiv, Participium) tritt zum Dual des Nomens ebenfalls in den Dual, wie folgende Beispiele beweisen:

*) Keck, l. c. p. 55.

**) l. c. p. 21.

- a. αὐτὸ τὸ Λάκωνε Anab. VII, 7, 19. τὸ ἄνδρε τοῦτω Mem. 1, 2, 14. τοῦτω τὸ ἡμέρα Cyr. I, 2, 11. τῷδε δύο κασᾶ VIII, 3, 7. τὸ παῖδε ἀμφοτέρω Anab. 1, 1, 1. τοῖν ὑμετέροιν πολίταιν Hell. VI, 3, 6. αὐτοῖν τοῖν ποδοῖν Cyr. IV, 3, 13. τοῦτοιον τοῖν θεοῖν resp. Lac. 13, 3, bei Thucydides ἄμφω τὸ πόλεε V, 23, 1 und ἀμφοῖν τοῖν πολέοιν 29, 2.
- b. τὸ πρεσβυτάτω στρατηγῷ Anab. III, 2, 37. καλῶ τε κάγαθῷ ἄνδρε IV, 1, 19. τριήροιν Θουρίαιν Hell. I, 5, 19. ταῖν ὑπολοίποιν μόραιν VI, 4, 17, bei Thucydides λόφω ὑψηλῷ III, 112, 1. νεοῖν ἐναντίαιν IV, 23, 2. Ῥοδίαιν πενητηκοντόροιν VI, 43, 1.
- c. ἄνδρε διαδύντε Hell. IV, 4, 7. ὀμιλητὰ γενομένω Mem. 1, 2, 12. ἐπιτόια συνιθεμένω de re equ. 8, 10. ἀδελφῷ ὄντε · γνωρίμω · διαφερομένω Mem. II, 3, 1. ἀδελφῷ φίλῳ ὄντε · διεσιῶτε § 19. τὸ χεῖρε ἀφεμένω § 18. τὸ πόδε πεποιημένω · ἀμελήσαντε § 18. νέω ὄντε αὐτῷ 1, 2, 26. ἐπιθυμήσαντε · νομίσαντε § 15. κάκείνω σωφρονοῦντε § 18, bei Thucydides πύργω προέχοντε III, 51, 3. τοῖν τειχοῖν ληφθέντοιον VII, 24, 1.

Ferner lehrt der Sprachgebrauch bei Xenophon, dass, wenn das Subject im Dual steht, auch das Praedicat in den Dual gesetzt wird. (Die Belege siehe im Verzeichnis der Dualformen.) Es findet sich aber auch der Dual des Verbums bei zwei Subjecten, so εἰπέτην δὲ ἅμα ὁ μὲν πατήρ οὕτως · · ὁ δὲ παῖς οὕτως Cyr. III, 1, 42. ὡς δὲ εἰδέτην ἀλλήλους ἢ γυνή καὶ ὁ Ἀβραδάτας VI, 1, 47. ὀμιλητὰ γενομένω Κριτίας τε καὶ Ἀλκιβιάδης πλείστα κακὰ τὴν πόλιν ἐποιήσαντην Mem. 1, 2, 12. Diese beiden Subjecte sind auch § 16 zu ergänzen: Ἀγίλω δ' ἐγενέσθη, ebenso wie bei Thucydides II, 86, 3 zu διέχετον δ' ἀπ' ἀλλήλων aus dem vorhergehenden Satze τοῦτο μὲν τὸ Ῥίον τὸ δ' ἕτερον Ῥίον zu denken ist. Auf die beiden Subjecte Θράσυλος und Ἀλκίφρων folgt V, 59, 5 προσελθόντε Ἄγιδι διελεγέσθη. Aber an der dritten für Thucydides in Betracht kommenden Stelle III, 112, 1 ἐστὸν δὲ δύο λόφω ἢ Ἰδομένη ὑψηλῷ ist das Verbum zum Praedicatsnomen construiert.

Einen freieren Gebrauch hat sich Xenophon gestattet Mem. 1, 2, 33 καλέσαντες ὁ τε Κριτίας καὶ ὁ Χαρικλῆς · ἐδεικνύτην, indem das vor den beiden Subjecten stehende Participium trotz des folgenden ἐδεικνύτην in den Plural gesetzt ist. Ja es findet sich mit dem Subject im Dual auch ein Verbum im Plural Mem. 1, 3, 18 ὥσπερ εἰ τὸ χεῖρε, ἅς ὁ θεὸς ἐπὶ τὸ συλλαμβάνειν ἀλλήλαιν ἐποίησεν, ἀφεμένω τούτου τράποιοντο und gleich darauf εἰ τὸ πόδε θεία μοῖρα πεποιημένω πρὸς τὸ συνεργεῖν ἀλλήλων ἀμελήσαντε τούτου ἐμποδίζοιεν. Aber hierbei ist zu bemerken, dass an beiden Stellen das Praedicat von seinem Subject durch zwei Attributsätze getrennt ist, welche die Zweiheit durch Participia und Pronomina deutlich genug ausdrücken, so dass auf diesen Numerus beim Praedicat verzichtet werden konnte. Dass auf ein Verbum im Dual im nächsten Satze ein zweites im Plural folgen kann, das bestätigen die zwei Beispiele Hell. IV, 4, 7 ἐπιχειρεῖτον ἄνδρε δύο διαδύντε διὰ χειμάροιν συγγενέσθαι τῷ πολεμάρχω, ὃς ἐτύγχανε φρουρῶν, καὶ εἶπον und Mem. 1, 2, 14 ἐγενέσθη μὲν γὰρ δὴ τὸ ἄνδρε · ἥδεσαν δέ. Bei dem Subject im Dual steht auch das Reciprokpronomen im Dual: ἀδελφῷ μὲν ὄντε ἀλλήλων Mem. II, 3, 1. τὸ χεῖρε, ἅς ἀλλήλαιν · ἀλλήλω und τὸ πόδε · ἀλλήλων · ἀλλήλω § 18, doch findet es sich im Plural Anab. II, 8, 17 διεχέτην τὸ γάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων und bei zwei vorausgehenden Subjecten Cyr. VI, 1, 47 εἰδέτην ἀλλήλους ἢ γυνή καὶ ὁ Ἀβραδάτας sowie bei Thucydides II, 86, 3 διέχετον ἀπ' ἀλλήλων. Ist das Relativpronomen ein Nominativ, so steht es mit seinem Beziehungswort im Dual Mem. 1, 2, 15 ὄρῳντε καὶ ὄντε, οἷω προεῖρησθον und Hell. V, 4, 19 τὸ δύο στρατηγῷ, ὃ σνηπισιάσθη, aber als Accusativ kommt es in den Plural Mem. II, 3, 18 τὸ χεῖρε, ἅς und bei Thucydides IV, 44, 5 πλὴν δυοῖν, οὓς.

