

DRWECA

Z DODATKAMI: „OPIEKUN MŁODZIEŻY“, „NASZ PRZYJACIEL“ i „ROLNIK“

„Drwęca“ wychodzi 3 razy tygodniowo we wtorek, czwartek i sobotę rano. — Przedpłata wynosi dla abonentów 1,50 zł z doręczeniem 1,65 zł miesięcznie. Kwartalnie wynosi 4,50 zł z doręczeniem 5,05 zł. Przyjmuje się ogłoszenia do wszystkich gazet.



Cena ogłoszeń: Wiersz w wysokości 1 milimetra na stronie 6-linowej 15 gr, na stronie 3-linowej 50 gr, na 1 stronie 60 gr. — Ogłoszenia drobne: Napisowe słowo (tłusto) 30 gr każde dalsze słowo 15 gr. Ogłoszenia zagran. 100% więcej.

Numer telefonu: Nowe Miasto 8.

Druk i wydawnictwo „Drwęca“ Sp. z o. p. w Nowe Miasto.

Adres telegr.: „Drwęca“ Nowe Miasto-Pomorze.

Rok XI.

Nowe Miasto-Pomorze, Czwartek, dnia 12 marca 1931

Nr. 30

Komu zmiana konstytucji najbardziej jest potrzebna?

Jak już pisaliśmy, sanacja wniosła do Sejmu projekt o zmianie konstytucji. Zmianę konstytucji sanacja głośno i żywo propagowała już od dłuższego czasu. Projekt obecny już w poprzednim znalazł się był Sejmie, jednak wówczas nie miał żadnych widoków urzeczywistnienia. Teraz, gdy sanacja w Sejmie rozporządza większością głosów, na nowo został wniesiony. Pamiętamy dobrze ową agitację i propagandę za zmianą konstytucji ze strony sanacji. Ministrowie sanacyjni wygłaszali, przez wszystkie rozgłośnie radiowe transmitow. przemówienia za tą zmianą. Zmiana konstytucji stała się jednym słowem ulubionym i głośno zalecanym konikiem sanacyjnym. Reklamowano ją ze strony sanacji poprostu jak środek zaradczy na wszystkie bolączki i dolegliwości. Ile razy były niepowodzenia, ile razy ze strony sanacji przeciwnej wytaczano skargi i żale, zawsze na wszystko miała sanacja w zanadrzu gotową odpowiedź jako środek zaradczy: „zmianę konstytucji”. Ta natarczywość w przeprowadzeniu owej zmiany konstytucji nasuwa pytanie: Dlaczego to sanacja o tę zmianę tak gorąco zabiega i jej pragnie? Gdy stawimy to pytanie naszym sanatorom: „Dlaczego wy tak bardzo pragniecie owej zmiany”, to oczywiście usłyszymy od razu ich odpowiedź: „Bo ona jest konieczna dla dobra państwa, aby państwo było silne i mocne”. To jest ich główny i właściwie jedyny argument i tym argumentem operując, chcą dla niej zjednać jak najszersze warstwy społeczeństwa. I gdyby tak było w rzeczy samej, gdyby ta tak zalecana zmiana konstytucji rzeczywiście była i tak bardzo potrzebna i tak pożyteczna dla dobra państwa, to oczywiście nie ma dwóch zdań, należałoby ją czempredziej przeprowadzić. Aby jednak móc osądzić i rozstrzygnąć wartość owych twierdzeń sanacyjnych, należy najpierw przytomnie sobie, jak wygląda dotychczasowa nasza konstytucja, a następnie rozważyć wytyczne projektowanej przez sanację nowej konstytucji. Nasza dotychczasowa konstytucja opiera się przede wszystkim na tej zasadniczej podstawie, że suwerenem jest lud, że ten lud wybiera posłów, ci posłowie rząd, jednym słowem według dotychczasowej konstytucji punkt ciężkości rządów spoczywa w przedstawicielstwie ludu. Takie, jak nasza konstytucja, mają prawie wszystkie państwa demokratyczne całego świata, a więc i Anglja, Francja, Czechosłowacja itd. Wiemy, że tym państwom z tego rodzaju ustrojem konstytucyjnym wcale dobrze się wiedzie, choć nie przeczy, że rządy demokratyczno-parlamentarne mają i swoje trudności, ale to dlatego, że sztuka rządzenia milionami ludności jest wogóle trudna. Taki jednak ustroj konstytucyjny naszej sanacji się nie podoba. Twierzą oni, że rządy takie, które pochodzą i zależne są od samej woli ludzi resp. przedstawicieli ludu, a więc u nas od sejmu wzgl. senatu nie mogą mieć należytej siły i powagi i trwałości. Wśród posłów bowiem, wybranych przez lud, nie będzie nigdy zgody i jedności i to zawsze fatalnie odbijać się będzie na sile i pozycji rządu. „A my, tak głosi sanacja, chcemy silnych, mocnych rządów”. I dlatego projekt zmiany konstytucji ze strony sanacyjnej idzie w tym kierunku, aby większą część tych praw i prerogatyw, jakie mają wybrani przez lud posłowie, tymże ująć, a obdarzyć niemi jedną osobę, tj. Prezydenta Państwa, ażeby w ręku tego jednego skupić jak największą sumę władzy, a dopiero z rąk tej jednej osoby, żeby ta władza następnie spływała na tych, których ona do rządzenia państwem powoła. Tego prezydenta cprawda obierałby lud w powszechnym głosowaniu — ale nie dowolnie — tylko z pośród dwóch przedstawionych kandydatów, a mianowicie jednego proponowałby ustępujący prezydent, a drugiego większością głosów sejm i senat. Z tego wynika, że projektowana przez sanację zmiana konstytucji radykalnie różni się od dotychczasowej. Tam przewaga władzy u przedstawicieli ludu, tu w rękach 1 osoby, Prezydenta państwa. Takiego ustroju konstytucyjnego jak go projektuje sanacja — nie znajdujemy w żadnym państwie europejskim. Podobny mają tylko Stany Zjednoczone Ameryki, na którym wzorowali się nasi sanatorzy, ale i to należy

uwzględnić, że stosunki społeczne w Ameryce zgoła inaczej są ukształtowane niż u nas, że to, co tam jest dobre, nie koniecznie dobrem być musi u nas. Z tego więc wynika, że sanacja pragnie nas obdarzyć ustrojem konstytucyjnym nowym, nieznanym zgoła gdzieindziej, nie wypróbowanym i nie doświadczonym jeszcze życiowo, jednym słowem, sanacja wystawia tym swoim projektem nasze nowopowstałe młode państwo na eksperymentację.

Nie trudno też znaleźć odpowiedź na pytanie, dlaczego w rzeczy samej sanacji tak bardzo zależy na tej zmianie ustroju. Jej dotychczasowe bowiem rządy nie podobają się znacznej większości narodu. Prawda ostatnie wybory dały jej większość — ale my wiemy wszyscy, w jakich to warunkach odbyły się ostatnie wybory. One nie odzwierciedlają zgoła woli i sentymentu ludności kraju. Napewno, gdyby odbyło się głosowanie w atmosferze wolnej, bez jakiegokolwiek nacisku, to ogromna większość ludności kraju oświadczyłaby się przeciw sanacji i ściśle konstytucyjnie biorąc, sanacja już dawno powinna była

sobie pójść na odstawkę. A tego ona nie chce, ona za żadną cenę nie chce wypuścić z rąk władzy w Polsce, więc, nie chcąc ustąpić, musi dążyć do tego, żeby przez tę zmianę konstytucji stworzyć sobie takie warunki i możliwości, któreby jej te rządy zapewniły nadal i je ubezpieczyły i utwaliły. Tą zmianą konstytucji chcą oni właśnie utrwalić obecny system rządzenia, utrwalić panujące metody, utrwalić to wszystko, na co patrzymy od 5-ciu lat. Na utrwaleniu obecnego stanu rzeczy, na ujęciu go w przepisy nowego prawa, na zabezpieczeniu go w postaci nowej konstytucji — ma polegać ich naprawa ustroju.

Wprawdzie sanacja ten swój właściwy cel ukrywa pod płaszczykiem szumnych frazesów, że to niby dobro państwa takiej zmiany wymaga, ale w rzeczy samej idzie sanacji o własny interes, o własne dobro. A ponieważ to czuje i widzi opozycja, stąd nawoływanie sanacji do współpracy przy dziele projektowanej przez nią zmiany konstytucji nie znajdzie u opozycji prawdopodobnie żadnego oddźwięku.

Sen. Seyda o sprawie brzeskiej.

Wszystko robi wrażenie, że w sprawie brzeskiej ucieka się od wyjawienia prawdy.

Warszawa, 8. 4. Senator Seyda (Klub Nar.) w czasie dyskusji budżetowej wygłosił przemówienie, w którym poruszył i sprawę Brześcia.

Pierwszy proces na tle sprawy brzeskiej odbył się w styczniu w Katowicach przeciwko redaktorowi „Gazety Robotniczej”. Gdy miało dojść do rozpatrzenia meritum sprawy brzeskiej, prokurator cofnął oskarżenie. Tydzień temu odbyły się w Katowicach procesy o kilkanaście skonfiskowanych artykułów, lecz prokurator prosił tylko o zatwierdzenie konfiskaty i zastrzegł się, że nie ściga redaktorów za czyny karygodne, gdyż jest zdania, że popełnili je nie w świadomości. Gdy zaś redaktor „Polonji” p. Skrzypczak oświadczył, że czyn popełnił świadomie, że bierze za to odpowiedzialność i prosi, aby mógł przeprowadzić dowód prawdy, prokurator nie przyjął tego do wiadomości i nie dopuścił do rozprawy merytorycznej. Zapadł wyrok tylko, utrzymujący konfiskatę. Wszystko to robi wrażenie, że ucieka się przed prawdą.

W tym samym dniu był jeszcze jeden proces w Katowicach za przedrukowanie artykułu z „Gazety Bydgoskiej” pt. „Hańba brzeska przed sądem”. — Prokurator zgóry zrzekł się pociągnięcia do odpowiedzialności redaktora za treść artykułu i ścigał go tylko za twierdzenie, że rzeczy te działy się w Brześciu

na rozkaz. Redaktor powołał się na oświadczenia pp. Piłsudskiego, Konarzewskiego, Sławka, Biernackiego i Radziwiła, ale prokurator nie przyjął tego do wiadomości i znowu nie dopuścił do przesłuchania świadków.

Sprawa doszła do dojrzałości w Bydgoszczy, gdzie sąd grodzki uchwalił przesłuchać więźniów brzeskich, lecz w ostatniej chwili rzecz została udaremniona, gdyż prokurator Sądu Najwyższego postawił wniosek o przekazanie jej sądowi w Toruniu ze względu na wielki stan podniecenia ludności w Bydgoszczy, zagrażający bezpieczeństwu publicznemu i normalnemu tokowi sprawy. (Sen. Kluszyńska: było trzęsienie ziemi w Bydgoszczy), lecz cała Bydgoszcz nic nie wiedziała o tem podnieceniu. (Sen. Perzyński: wniosek prokuratora został zatwierdzony przez Sąd Najwyższy). Zanim do tego doszło, sprawą tą zajęła się instancja odwoławcza, sąd okręgowy w Bydgoszczy i nie dostrzegła, aby były powody rzeczowe do przekazania tej sprawy sądowi innemu.

Takie objawy nie przyczyniają się do podniesienia powagi prokuratorskiej, do poszanowania prawa i autorytetu państwowego. Kto dla ubocznych celów politycznych podkopuje praworządność w duszy zbiorowej społeczeństwa, ten kształci ją w szkole anarchji.

Znamienne oświadczenie senatorów N. P. R.

w sprawie obrad nad budżetem min. sprawiedliwości. — Dlaczego udział w dyskusji dla N. P. R. jest niemożliwy?

Warszawa. Klub senatorów ludowych N. P. R. złożył następujące oświadczenie:

„Nie będziemy brali udziału w debacie nad budżetem min. sprawiedliwości. Fakt, że ministrem sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej jest p. Michałowski, prokurator w sprawie Brześcia, mówi sam za siebie, podobnie jak rola, jaką p. Michałowski odegrał w stosunku do więźniów brzeskich jesienią roku ubiegłego oraz jego wywoły prasowe, poręczające, że wszystko jest w najlepszym porządku. W toku dyskusji nad sprawą Brześcia p. Michałowski posunął się jeszcze dalej, nie odparł ani jednego z pośród straszliwych oskarżeń, skierowanych przeciwko niemu, jako ówczesnemu przedstawicielowi nadzoru prokuratorskiego. Odsyłał natomiast więźniów brzeskich

do sądu celem dochodzenia przez nich krzywdy. Gdy zaś rozprawa, wyznaczona na dzień 5 marca przed sądem grodzkim w Bydgoszczy, miała wreszcie doprowadzić do bezstronnej i rzeczowego oświetlenia hańby brzeskiej, spowodował za pośrednictwem podległego mu prokuratora odebranie sprawy właściwemu sądowi, przez co przesłuchanie poszkodowanych więźniów brzeskich w charakterze świadków narazie zostało udaremnione.

W tych warunkach dyskusja nad budżetem min., którym kieruje p. Michałowski, staje się niemożliwa ze stanowiska moralnego. Ograniczymy się więc do złożenia w obliczu Polski protestu przeciwko temu, że p. Michałowski, prokurator sprawy brzeskiej, reprezentuje w tej chwili sprawiedliwość Rzeczypospolitej.

Nowy poseł niem. u Prezydenta Rzplitej.

Nowy poseł nadzwyczajny i minister pełnomocny Rzeszy Niemieckiej przy rządzie polskim, p. Hans Adolf von Moltke, złożył w sobotę p. Prezydentowi Rzplitej swe listy uwierzytelniające na uroczystej audjencji.

P. von Moltke w swem przemówieniu zapewniał, że będzie wykonywał swą misję w duchu wzajemnego szacunku narodów i pokojowego rozwoju ludzkości. P.

Prezydent, odpowiadając, zaznaczył, że zdrowy i normalny rozkwit sił narodowych możliwy jest tylko przy pełnej zaufania międzynarodowej współpracy.

Lekarze jugosłowiańscy w Polsce.

Warszawa. Dnia 8 bm. rano wiedeńskim pociągiem przyjechała do Warszawy wycieczka 28 lekarzy jugosłowiańskich celem zwiedzenia polskich zakładów i instytucji sanitarnych.

