

Ob 15



Programm

der

evangelischen höhern Bürgerschule zu Graudenz.

Herausgegeben

für das Schuljahr 1855

von

G. B. Jacobi,

Director der höhern Bürgerschule.

Voran eine Abhandlung: De poetarum scenicorum Graecorum vocativo, von Dr. Fenzl.

Graudenz, 1855.

Druck von C. G. Rötke.



KSIĄŻNIA MIEJSKA
IM. K. PERŁKA
W TARNOBREGU



AB:1489

Neque enim vereor, ne quis hanc operam
in literulis apicibusque positam micrologiae
cujusdam iucuset.

Lobeck.

De poetarum scenicorum Graecorum vocativo.

De vocativo scribentes consentaneum est de singularis tantum numeri vocativo masculinorum et femininorum nominum agere. Neutra enim nullo in numero, reliqua vero neque in duali neque in plurali formam a nominativo diversam sibi adsciscere possunt, cf. Apollon. de synt. 258, 8 seqq. In his igitur utrum ille an hic casus positus sit, tum tantum dignosci potest, cum articulus adjectus reperitur. Nam neque particula $\tilde{\omega}$ ($\tilde{\omega}$), quam Apollon. de synt. p. 51 seqq. contra Tryphonem non vocativum articuli, sed interjectionem (*ἐπιθόρημα κλητικὸν ἄκλιτον*) esse contendit (cujus grammatici argumentationem in brevius contractam invenies ap. Schol. ad Dionys. p. 901) ullius momenti est, quippe quae etiam nominativo apposita legatur, quin accentu significatio distinguatur, neque significatio ipsa aliquid discriminis affert, quum in utroque casu una fere eademque insit; et jam veteres grammatici in vocabulis, quorum nominativus a vocativo forma non differt, uter casus esset dubitabant. Nam Apollonius de pron. 51, 17 dicit: *διστιάζεται τὸ παρὰ Μενάνδρου ὃ Ἀάχης, Ἀάχης πρότερον ἐν σχήματι ἐστὶ τῷ προκειμένῳ* (i. e. num eodem modo dictum sit, quo quae paullo superius allata sunt: *ὃ φίλιαι Αἴας, ὃ φίλος ἢ δρόντος μείλ τοῦ ἄρθρου καὶ τὴν πτώσει ἔχει τῆς κλητικῆς*). Solus igitur numerus singularis masculin. et feminin. nominum relinquitur, qui facultatem praecipuae in vocativo formae assumendae habeat. Itaque nostrum erit vestigia veterum grammaticorum prementes et quaerere, quae sit illa praecipua vocativi forma quaque ratione effingatur, et quum etiam hic nominativi terminationem saepissime retineri a grammaticis doceamur, perscrutari, quibus in vocabulis forma praecipua aut ea, quae nominativo conveniens, aut utraque promiscue inveniatur. Ab his vero sejungenda et ad eam particulam, in qua de significatione agemus, releganda sunt ea exempla, in quibus non nominativi formam, sed ipsum nominativum pro vocativo usurpatum esse apparuit. Maxime poetarum scenicorum quidem usum investigandum nobis sumpsimus, sed ut tota materies in conspectum veniret, etiam ad reliquorum scriptorum usum respeximus.

I. De vocativi forma et accentu.

Ut Aratus a Jove incipiendum putat, ita nos rite commentatiunculam nostram coepturi ab Herodiani lege videmur. *Ἡροδιανὸς* (Schol. ad Dionys. p. 799, 12) *φησὶ ἀληθέστατον κανόνα τοιοῦτον, ὅτι πᾶσα κλητικὴ τῆς ἰδίας εὐθείας ἢ ἴση ἐστὶν ἢ ἐλάσσων, μείζων δὲ οὐδέποτε. ἢ γὰρ φυλάσσει τὸ τῆς τελευταίας συλλαβῆς φωνῆεν καὶ δῆλον ὅτι ἴση ἐστὶν ὡς ἀπὸ*

τοῦ ὁ Ξεροφῶν — ὦ Ξεροφῶν, ἡ καλή — ὦ καλή, τὸ παιδίον — ὦ παιδίον. ἢ ἐὰν μὲν τρέπη, οὔτε εἰς ἴσον οὔτε εἰς μείζον τρέπει αὐτό, ἀλλὰ πάντως εἰς ἔλαττον. Ὁ Ὀρέστis — ὦ Ὀρέστα τὸ \bar{a} τοῦ $\bar{\eta}$ βραχύτερον. Ὁ Μέμωνων ὦ Μέμων. ἐπὶ μὲν τῆς εὐθείας τὸ $\bar{\omega}$, ἐπὶ δὲ τῆς κλητικῆς τὸ $\bar{\sigma}$. ὁ Απόλλων ὦ Ἀπόλλων. Ὁ Ἀριστοφάνης ὦ Ἀριστόφανες. ἐπὶ τοῦ Ὀμηρος οὖν καὶ ἐπὶ πάντων τῶν εἰς $\bar{\sigma}$ φυλάττει τὸ $\bar{\sigma}$ ἢ κλητικῆ ἢ ἐὰν τρέπη αὐτό, ὡς περ καὶ τρέπει, δῆλον ὅτι βραχύτερόν ἐστι τοῦ σ οἷον ὁ Ὀμηρος ὦ Ὀμηρε. Et profecto hic canon, quem etiam Apollon. de synt. p. 56: κλητικῆ οὐδέποτε πλεόντι χρόνῳ χρῆται εὐθείας statuit, est verissimus neque unquam sermonem ab eo aberrare ex iis, quae de vocativi usu disputabimus, manifestum erit.

De vocativo primae declinationis.

- I. Quod Apollon. de pron. p. 68: τὸ συμπεσεῖν τὴν φωνὴν οὐ ξένον· πλεῖσται γὰρ εἶσιν εὐθείαι συνεπιπίπτουσαι ταῖς κλητικαῖς et vice versa de synt. p. 260, 24: αἱ κλητικαὶ συνεπιπίπτουσαι ταῖς εὐθείαις pronunciat, statim in introitu vocabula in $\bar{\eta}$ et \bar{a} exeuntia demonstrant, quorum vocativos nominativo pares esse res est notior quam quae aut exemplis poetarum aut grammaticorum praeceptis confirmari debeat, sed, si libuerit, etiam de hac re E. M. 36, 9 et Bekk. Anecd. 1201 coll. Apollon. de synt. p. 56 adeas. Aberravit tamen ab hac norma Homerus a nominativo *νύμφη* vocativum *νύμφα* (Il. γ 130 Od. δ 743) fingens. Quidam grammatici teste Eustath. 393, 16 jam in nominativo *a* correptum esse putaverunt ad vocalium vicissitudinem probandam *τόλμη* et *τόλμα* conferentes, sed Eustath. rectius in vocativo tantum metri causa id factum esse statuit. Homeri exemplum secuti sunt Alexandrini vocativum *κῶρα* Theocrit. 27, 51 et *κοῦρα* (Callim. hymn. Dian. 72) ultima correpta pronunciantes. Quod Aeolica ratione fieri tradit grammat. in Bekk. Anecd. 1201 praeter *νύμφα* asserens *Ἀφροδίτα*.
- II. Vocabula in $\bar{a}\bar{s}$ omnia ad vocativum formandum \bar{s} nominativi abjiciunt longo *a* retento cf. Theod. gramm. ap. Bekk. 977, 3, qui *Κοχλία Μηρᾶ Ζηνᾶ κερκιδᾶ* pro exemplis proponit, quibus addas licet *ρεανία Τειρεσία Δοξία Λίγα Αἰνέα*. Huc referendi sunt etiam vocativi nominum *Ἐρμῆς Ἐρμῆ* Soph. El. 111 et *Μανῆς Μανῆ* Aristoph. Lys. 908, qui contractione ex *Ἐρμῆα Μανῆα* orti sunt.
- III. Vocabula in $\bar{\eta}\bar{s}$ similiter atque vocabula in $\bar{a}\bar{s}$ vocativum formant detracto tantum \bar{s} , sed multo saepius $\bar{\eta}$ in *a* breve mutato.
Vocativum in \bar{a} exeuntem habent ea vocabula, quorum terminationi $\bar{\eta}\bar{s}$ $\bar{\tau}$ praecedit cf. E. M. 670, 15.

Primum quae in $\bar{\eta}\bar{s}$ simpliciter $\bar{\tau}$ praecedente exeunt, hac forma fruuntur: *τοξότα* Aristoph. Thesm. 931, *δέσποτα* Eur. Hec. 824 Soph. Philoct. 135. *ἀλῆτα* Soph. Oed. Col. 162 et 1098 *Φιλοκτῆτα* Philoct. 432 *αἰπυμῆτα* Aesch. Pers. 18 *πρεσβῦτα* Arist. Nub. 358 *φθιωτα* Ran. 1264 *ξυνθιασῶτα* Vesp. 728 *προδότα* Acharn. 289 *φυλέτα* ibid. 568 *γεννέτα* Eur. Troad. 1278 *πανδεοκέτα* Eur. Electr. 1173 *θηρατά* Arist. Nub. 358 *ἀλλήτα* Eccles. 891 *κνητά* Nub. 1398 *μοχλευτά* ibid. *φιλοχρευτά* Ran. 402 *στρατηλάτα* Eur. Troad. 449.

Dialectus Jonica discedit interdum ab hac norma vocativum vocabulorum in $\bar{\eta}\bar{s}$ per $\bar{\eta}$ formans, cujus generis E. M. ex Apollonio affert *Αἰήτη*, *Καλλιγαμπίτη* (Anaer. frag. 25 Bergk.) et *Ἐναρέτη* cf. Priscian. I p. 294 Kr., et ipse Homerus *φίλοθεροῖτη* Od. 22, 287 usurpavit, quamvis a simplici *Θεροῖτης Θεροῖτα* flectit cf. Bekk. Anecd. 1189.

Porro et quae ante exitum $\bar{\eta}\bar{s}$ $\bar{\sigma}\bar{\tau}$: *Ὀρέστα* Eur. Or. 571 Soph. Electr. 6. *παρασπίστα* Eur. El. 890 *κεράστα* Cycl. 52 *κρηδεστά* Arist. Thesm. 210 *εραστά* Vesp. 474 et Eur. Heracl. 377, et quae $\bar{\pi}\bar{\tau}$ vel $\bar{\kappa}\bar{\tau}$ vel $\bar{\nu}\bar{\tau}$ habent, vocativum in *a* desinentem adsciscunt: *πανόπτα* Soph. Oed. Col. 1088 *διόπτα* *κατόπτα* Arist. Ach. 435 *κεράκτα* Eq. 304 *κερανοβρόντα* Pac. 376 *συκοφάντα* Dem. pr. cor. 264.

Praeterea brevi *a* terminantur composita in $\bar{\pi}\eta\varsigma$: $\chi\rho\upsilon\sigma\omega\delta\lambda\alpha$ Eur. Bacch. 519 et fortasse $\epsilon\delta\omega\pi\alpha$ in Soph. Oed. T. 187, ubi scriptum legitur: $\bar{\omega}\ \chi\rho\upsilon\sigma\epsilon\acute{\iota}\alpha\ \theta\acute{\upsilon}\gamma\gamma\alpha\tau\epsilon\rho\ \Delta\iota\omicron\varsigma\ \epsilon\delta\omega\pi\alpha\ \pi\acute{\epsilon}\mu\mu\gamma\omicron\nu\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\nu$, si quidem haec forma, ut Brunckio placet, vocativus ab $\epsilon\delta\omega\pi\eta\varsigma$ declinatus et cum $\theta\acute{\upsilon}\gamma\gamma\alpha\tau\epsilon\rho$ construendus est, cujus enallagae Lobeck. ad Aj. v. 323^a exempla attulerat. Sed in Parall. p. 269 Hermanni conjecturam $\epsilon\delta\omega\pi\alpha$ scribendum proponentis probat, $\epsilon\delta\omega\pi\alpha$ ad $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\nu$ quin referatur, sententia prohiberi contendit. Haec vocabula omnia poetica esse et poetarum more vocativum in *a* desinentem habere tradit E. M. 670, 15.

Vocalibus, quorum vocativus in *a* exit, adjicienda sunt omnia substantiva verbalia, quae terminatione $\eta\varsigma$ consonanti verbi affixa formantur. Matthiaeus § 67 adn. 2 eorum tantum substantivorum, quae cum verbis $\mu\epsilon\tau\rho\acute{\epsilon}\omega$, $\pi\omega\lambda\acute{\epsilon}\omega$, $\tau\rho\acute{\iota}\beta\omega$ composita sunt, vocativum in *a* exire contendit eademque Buttmani sententia videtur esse, qui § 34, 4 complura verbalia hac forma uti dicens eadem quae Matthiaeus exempla $\gamma\epsilon\omega\mu\acute{\epsilon}\tau\rho\eta\varsigma$, $\mu\upsilon\theta\omicron\sigma\pi\acute{\omega}\delta\eta\varsigma$, $\pi\alpha\iota\delta\omicron\tau\rho\acute{\iota}\beta\eta\varsigma$ affert. Sed in adnotatione ea regula, quam proposuit, omnia verbalia composita contineri suspicatur idque tum intellectum iri ait, si vocativi aliorum hujus generis verborum, qualia sint $\nu\omicron\mu\acute{\alpha}\rho\chi\eta\varsigma$, $\chi\omicron\rho\upsilon\alpha\acute{\upsilon}\lambda\eta\varsigma$, $\acute{\alpha}\lambda\mu\pi\iota\omega\nu\acute{\iota}\alpha\eta\varsigma$ allata fuerint. Itaque quamquam certa hujus generis exempla (nam, quod antea in Soph. Oed. Col. 1085 legebatur $\pi\alpha\nu\tau\acute{\alpha}\rho\chi\alpha$ ab Hermanno facili emendatione in $\pi\alpha\nu\tau\alpha\rho\chi\acute{\epsilon}\tau\alpha$ mutatum est) reperire non potui, tamen regulam accuratius definitam proposui, quia Theod. grammat. in Bekk. Anecd. 978 diserte tradit vocabulorum in $\eta\varsigma$ a verbis compositorum vocativum in *a* exire, cui assentitur Choerob. in E. M. 670, 15.

Denique nomina gentilicia *a* assumunt: $\bar{\omega}\ \Sigma\acute{\alpha}\nu\theta\alpha$ (e. g. Arist. Thesm. 1112) $\bar{\omega}\ \text{Καππαδόκα}$ cf. E. M. l. c., $\bar{\omega}\ \text{Πέρσα}$ Theod. Bekk. Anecd. 977, 30, quamquam Heraclides in libro de oraculis teste grammat. Bekk. Anecd. 1189 etiam $\bar{\omega}\ \text{Πέρση}$ dixit, qui est legitimus vocativus andronymi Πέρσης e. g. Hesiod. opp. 17.

Alpha in his vocativis corripere evidentissime docent ii loci, in quibus elisum est ut in Soph. Philoct. 432 $\text{Φιλοκτι}\eta\acute{\iota}$ et saepissime alias, neque refutant hanc certissimam regulam ejusmodi loci, in quibus *a* productum reperitur. Nam clarum est vocativum propter ipsam naturam suam maxime aptum esse ad terminationem voce sublata producendam. Sic in Soph. Oed. T. 1195 $\text{Οιδιπ}\acute{\omega}\delta\alpha$ insequente muta cum liquida solo ictu, qui dicitur, producit, qua de re cf. Spitzner. pros. § 9, e et § 19, 2. Quamobrem non dubitavi v. c. $\epsilon\rho\alpha\sigma\tau\acute{\alpha}$ in Eur. Heracl. 377, quamquam *a* per metrum longum est et $\sigma\tau\rho\alpha\iota\eta\lambda\acute{\alpha}\tau\alpha$, quamquam in syllaba versus ancipiti positum est, in numerum vocabulorum, quorum vocativus in *a* breve exit, recipere.

Reliqua vocabula in $\eta\varsigma$ et composita et simplicia η in vocativo servant; pro exemplis grammatici afferunt $\bar{\omega}\ \text{Ευροπ}\acute{\iota}\delta\eta$, $\bar{\omega}\ \mu\iota\sigma\omicron\gamma\acute{\alpha}\nu\eta$, $\bar{\omega}\ \text{Μηρι}\acute{\omega}\nu\eta$, quibus ex nostris scriptoribus addi possunt $\text{Αιδ}\eta$, $\text{Πολ}\acute{\alpha}\delta\eta$, $\text{Ατρει}\acute{\delta}\eta$, $\text{Κεχροπ}\acute{\iota}\delta\eta$, $\text{Τισι}\acute{\alpha}\delta\eta$, $\text{Ερεχθ}\acute{\epsilon}\delta\eta$, $\text{Αιγ}\acute{\epsilon}\delta\eta$, $\text{Χαριμ}\acute{\iota}\delta\eta$, $\text{Φιδιπ}\acute{\iota}\delta\eta$. Ut huic normae repugnantes a grammaticis E. M. 670, 15 et Bekk. 1189 hi tres vocativi proferuntur: $\text{Προα}\acute{\iota}\gamma\mu\alpha$, $\text{Μενα}\acute{\iota}\gamma\mu\alpha$ et $\lambda\acute{\alpha}\gamma\mu\alpha$. Vocativus $\text{Οιδιπ}\acute{\omega}\delta\alpha$ vulgo in codd. et recensionibus (e. g. Eur. Phoen. 1532 Matth.) cum proparoxytonesi exhibetur, quem accentum Aeolicae dialecto convenientem L. Rossius in Diurn. ant. 1851 N. 49 etiam nominativo et accusativo restituendum suspicatur, Hermannus vero in loco Sophocleo (Oed. T. 1195) $\text{Οιδιπ}\acute{\omega}\delta\alpha$ a nominativo $\text{Οιδιπ}\acute{\omega}\delta\alpha\varsigma$ repetitum prooxytonos scripsit.

Haec autem lex de accentibus vocativorum hujus declinationis valet: Casus vocandi in ea, qua nominativus, syllaba habet accentum, ita tamen variatum, ut leges de accentibus generales efflagitant. Una tantum vox $\text{δεσπ}\acute{\omicron}\nu\eta\varsigma$ in vocativo accentum retrahit $\bar{\omega}\ \text{δεσπο}\acute{\tau}\alpha$ Soph. Philoct. 135 et infinitis aliis locis. Bekk. Anecd. 1104, 11 et 1242 et E. M. 282, 14 Herodian. Lehrs. p. 201 coll. p. 202 et Philem. p. 60 praeter $\text{δεσπο}\acute{\tau}\alpha$ eximunt, hic solum $\text{ἀκ}\acute{\alpha}\kappa\eta\tau\alpha$, illi $\text{ἀκ}\acute{\alpha}\kappa\eta\tau\alpha$, $\text{ε}\acute{\rho}\acute{\omicron}\nu\alpha$, $\text{μη}\acute{\iota}\epsilon\tau\alpha$, quae, quum monoptyotae Aeolicae declinationis nomina sint, in vocativo (e. g. Hesiod. th. 614 $\text{ἀκ}\acute{\alpha}\kappa\eta\tau\alpha\ \text{Προμη}\acute{\theta}\epsilon\upsilon$) eundem, quo nominativus signatus est, accentum habere non mirum

est cf. Lobeck. Parall. p. 185. *Δεσπότα* in Eur. Bacch. 541 sine ulla dissensione cum significato vocativi (*μόλε Βρόμει*) legitur, sed proparoxytonesin *δέσποτα* utique praefendam opinor, quum in tali re libris non multum tribuendum videatur.

Quod in secunda declinatione saepe fieri videbimus, ut pro vocativo nominativi forma ponatur, in hoc declinatu nusquam reperimus, nam in Trach. 1029 ὦ γλυκὸς Αἰδῆς pro vero nominativo haberi potest cf. infra.

De vocativo secundae declinationis.

In secunda declinatione vocativus *adjectivorum in ὄς*, quamquam praecipuam in ε exitum habet, saepissime tamen nominativo par est, quod clarissime apparet ex iis locis, in quibus adjectivum secundi declinatus nominativi forma praeditum cum vocativis genuinis jungitur, quales sunt Rhés. 385 ἐσθλὸς ἐσθλοῦ παῖ, ubi plerique codd. hoc, pauciores παῖς habent, et Troad. 1073 ὦ φίλος, ὦ πόσι Androm. 521, cum quo loco componit Bergk. rell. comoed. Att. p. 347 Eupolidis ὦ μοχθηρὸς, et 522 φίλος, φίλος ἄνες, Soph. Oed. Col. 1697 ὦ πάτερ ὦ φίλος; in Eurip. Cycl. 73 uno versu duplices formae leguntur ὦ φίλος ὦ φίλε Βάχχιε; praeterea sic φίλος invenies in Suppl. 276 Androm. 1187 Iph. T. 812 et multis all. II. Quem usum formae φίλος Homero jam familiarem (e. g. Od. XVII, 172 et 415) Apollon. de pron. p. 26 et Priscian. II p. 103 Kr., Eustath. p. 1469, 57 Atticorum proprium esse tradunt. In iis vero locis, ubi ὦ κλεινὸς πόσις, ὦ κακὸς ἐννύτωρ, ὦ πολύμοχθος Ἄρης et his similia inveniuntur, formam in ὄς non vocativum, sed merum nominativum existimem item atque in hujusmodi exemplis ὦ ποσειδὸς ἀμέρα, ὦ παννύχιος σελάνα. Nam quamquam et ἀμέρα et σελάνα etiam pro vocativis haberi possunt, tamen propter significationem satius videtur eas formas nominativos esse putare.

Substantiva in ὄς vocativum nominativi similem apud nostros certe poetas non habent, quam grammatici etiam hunc usum Atticis tribuunt e. g. grammat. ap. Gregor. p. 688, qui ὦ ἄνθρωπος pro ὦ ἀνθρώπε proponit. Apollon. de pron. p. 140 ex II. III, 277 ἦέλιος ἀντὶ τοῦ ἦλιε affert et componit hunc usum cum parallaxe verbi personarum διώκετον pro διωκέτην et modorum δέχεσθαι pro δέχεσθε addens ἔθισμα διαλέκτων esse, in quo de dialecto Attica eum cogitasse ostendunt ejusdem loci infra, ubi de vocativo οὔτος agitur, proponendi. Θεὸς euphoniae causa etiam in vocativo Θεὸς pronunciatum esse Buttmanus docet, ex veteribus grammaticis scio neminem, qui hoc affirmatim edixerit, neque certum, ex quo hic usus appareat, exemplum habeo, neque in composito Ἀμφίθεε Arist. Ach. 176 compositura duorum ε̄ auribus ingrata fuit. Sed formam Θεὸς apud Byzantinos demum scriptores invaluisse docet Passov. lex. s. v.

De vocativo contractorum in οος, οος cf. Buttmanus, qui etiam de δορυξέ in Arist. Pac. 1261 agit. Vocativum substantivorum Atticae declinationis in εως nominativo parem esse tradit Theod. gramm. p. 985, 7; iis locis, ubi nos hujusmodi vocabulum λεώς invenimus, adjectivum appositum Ἀττικὸς λεὼς Aesch. Eum. 681 πολισοῦχος ibid. 775 et ἄστικὸς ibid. 997 merum nominativum esse probat.

De vocativo tertiae declinationis.

In tertio declinatu idem, quod in secundo animadvertimus, sed multo saepius fit, ut vocabula, quae propriam vocativi formam assumere possunt, tamen pro ea nominativi exitum retineant. Disquirendum igitur erit nobis, quanam ratione poetae nostri vocativum hujus declinatus fingant, quae apud eos vocabula proprium finem, quae nominativi terminationem, quaeque modo hanc modo illam formam sibi vindicent. Sed haec est res sane difficillima, nam propter minimum utriusque formae discrimen et codd. et recensione valde inter se discrepant, et quum ea exempla, in

quibus diversitate formae etiam temporis ratio sive quantitas mutatur, saepissime in fine versus scripta legantur, et si in ipso versus cursu reperiuntur, raro ita posita sint, ut alterius formae eligendae necessitas sit, ne metrum quidem ita multum ad litem dijudicandam confert. n univ-
versum igitur scripturam, qualem in recensionibus ad optimos libros expressis invenimus, adopta-
vimus, in Aeschylī et Sophoclis tragoedicis Hermannī, in Euripidis Matthiaeī, in Aristophanis
comoediis Theodori Bergkii auctoritatem secuti, et librorum discrepantiam tum demum enotavimus,
si quid ad rem interesse videbatur.

In vocativis hujus declinationis ordinandis rationem eam secutus sum, ut, quum hunc casum
ad vocabulorum formam principem maxime accedere Herodiano duce demonstrare vellem, tres
ordines distinguerem, in quorum primo vocativi abjecto tantum ς finali, in altero restituta stirpis
consonante propter symploecen in nominativo elisa, in tertio longa nominativi syllaba correpta
origini assimilantur, et in unoquoque horum ordinum ea adnotarem, quae ab hac norma in poe-
tarum nostrorum usu abhorreere videbantur.

I. In primo igitur ordine ς finali detracto vocativus effingitur.

E vocabulis in $\overline{ev\varsigma}$, $\overline{ov\varsigma}$, $\overline{ai\varsigma}$, $\overline{av\varsigma}$, $\overline{v\varsigma}$, $\overline{i\varsigma}$, quae hanc formationem sequuntur, primum voca-
bula in $ev\varsigma$, quae omnia personam designant, vocativum non aliter declinant nisi ut ς finali desti-
tuantur pro acuto nominativi circumflexo adoptato, de quo accentu cf. Bekk. Anecl. 1236.

E vocabulis in $\overline{ai\varsigma}$ et $\overline{ov\varsigma}$ duorum tantum $\overline{pai\varsigma}$ et $\overline{pov\varsigma}$ vocativum legimus. Et $\overline{pai\varsigma}$ quidem
semper in vocativo \overline{pai} habet. Nam illo loco, quem jam supra attulimus, Rhés. 385 $\overline{\epsilon\sigma\theta\lambda\omicron\delta\varsigma}$ $\overline{\epsilon\sigma\theta\lambda\omicron\upsilon}$
 \overline{pai} et Iphig. T. 1440 \overline{pai} — $\overline{\Theta\acute{o}\alpha\varsigma}$ scriptura $\overline{pai\varsigma}$ eo fortasse orta est, quod librarii vocativum $\overline{pai\varsigma}$
appositis formis $\overline{\epsilon\sigma\theta\lambda\omicron\delta\varsigma}$ et $\overline{\Theta\acute{o}\alpha\varsigma}$ assimilare voluerunt. Vocabulum $\overline{pov\varsigma}$ est in numero eorum,
quae propter notionem in communi usu appellari non solent et ob eam rem, si apud poetas in
invocatione positum reperitur, non in proprio vocativo \overline{pov} , sed in nominativi forma legitur ut in
Hec. Eur. 116 Soph. Phil. 786, 1161 Aeschyl. frag. 271 atque etiam, si adjectivum in praecipua
vocativi forma ei adnectitur ut in Troad. 1260 $\overline{\acute{\alpha}}$ $\overline{\gamma\epsilon\rho\alpha\iota\epsilon}$ $\overline{pov\varsigma}$, quod idem legitur in Jone 1041.
Genuinam autem vocativi formam \overline{pov} esse nomen proprium a $\overline{pov\varsigma}$ ductum $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu\varsigma}$ docet, quod,
quamquam vulgo in casu vocandi $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu\varsigma}$ habet, tamen interdum formam regulis convenientem
 $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu}$ assumit. Non enim recte facere videntur Elmsleius et Reisigius, qui, quod $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu\varsigma}$ duo-
decies apud Sophoclem Oed. T. 14, 646, 737, 1073, 1422 Oed. Col. 14, 462, 646, 760, 1042, 744,
1623 pro vocativo sit, iu tribus locis, in quibus $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu}$ legitur Oed. T. 405 Col. 557 et 1346 $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu\varsigma}$
scribendum censent, neque Hermannus sibi in hac re constat, nam quamquam ad Oed. T. 405
libros sequendos statuit, ibique et in Oed. Col. 557 $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu}$ retinuit, tamen in Oed. Col. 1346 pro
librorum scriptura Elmslei auctoritate ductus $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu\varsigma}$ in textum, qui dicitur, recepit. In Euripidis
fabulis, in quibus vocativus nominis $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu\varsigma}$ bis legitur, Matthiaeus in Phoen. 1543 $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu}$ et in
ead. fab. 1425 $\overline{O\iota\delta\iota\pi\omicron\nu\varsigma}$ exhibuit. — \overline{tov} $\overline{\gamma\rho\alpha\upsilon\varsigma}$ vocativus est ap. Arist. Thesm. 1073 $\overline{\gamma\rho\alpha\upsilon}$.

E vocabulis in $\overline{v\varsigma}$ unius tantum $\overline{p\rho\acute{\epsilon}\sigma\beta\upsilon\varsigma}$ vocativus $\overline{\acute{\alpha}}$ $\overline{p\rho\acute{\epsilon}\sigma\beta\upsilon}$ infinitis locis semper in hac
forma legimus. Adjectiva in $\overline{v\varsigma}$ velut $\overline{\eta\delta\acute{\upsilon}\varsigma}$ $\overline{\tau\alpha\chi\acute{\upsilon}\varsigma}$ Theod. gramm. p. 982, 31 detracto ς vocativum
formare docet, sed ejusmodi vocabulorum vocativum omnino non invenimus.

Quartam hujus ordinis classem efficiunt vocabula in $\overline{i\varsigma}$, quae, quin certam legem perspicere
possimus, modo ς abjiciunt modo retinent. Optimum duximus hujus classis vocabula secundum
significationem, licet ea non ita multum discriminis afferat, ordinare et considerare, quo in ordine
haec vel illa vocativi forma saepius inveniatur.

Primum igitur *nominum propriorum* ratio habenda est, quippe quae natura et indole maxime
ad propriam vocativi formam assumendam accommodata videantur. — Nomina propria dearum ς
vulgo abjiciunt: $\overline{K\acute{\alpha}\pi\omicron\iota}$ Hippolyt. 116, 415, 522, 1259, 1271, 1451 Suppl. 543 Helen. 1098 Iph. Aul.
543, Arist. Eccl. 965 $\overline{I\omicron\iota}$ Herc. fur. 852 $\overline{\Theta\acute{\epsilon}\mu\iota}$ Med. 162 $\overline{N\eta\rho\eta\acute{\iota}}$ Iph. Aul. 1050, $\overline{A\gamma\tau\epsilon\mu\iota}$ Phoen. 192,
Med. 162, Hippolyt. 64, 71, 227, uno loco excepto Iph. Aul. 1546, ubi secundum Porsoni versus

emendationem Ἄρτεμις loco Ἄρτεμι metro repugnantis legendum est. Eadem ratione vocativus deae vindicis fingitur Νέμεισι et in Eur. Phoen. 183 et in Soph. Electr. 782 secundum eundem Porsonum ad I. Phoen.

Nominum priorum mascul. gener. in ις, de quibus cf. Theodos. 980, 30 apud Sophoclem et Aeschylum nullum, apud Euripidem unum tantum in vocativo positum reperimus Πάρις, quod et in Iph. Aul. 563 et in Helen. 691 exitum nominativi retinet, apud Aristoph. leguntur Θεόγρι Acharn. 11, Δικαιόπολι ibid. 823, 1047, 1084, Βάκι Eq. 123, Γλάνι Eq. 1035.

Substantiva appellativa in duas classes distribui possunt, quarum altera ea, quae personam, altera, quae res significant, continentur.

Appellativa, quae personam designant, aequae atque nomina propria maximam vocativi formandi facultatem habent, sed tamen ut illa nonnunquam in forma nominativi leguntur. Praecipuum casum vocandi assumunt haec, quae generis sunt communis λάτοι in Eur. Hec. 604, ζάσι Soph. Oed. T. 1442 et σύγασσι in Eur. Alc. 423, μάντι in Soph. Antig. 1663 et πρόμαντι in Eur. Jon. 683, praeterea haec, quae feminini sunt generis γέανι Eur. Androm. 193, Iph. T. 605, Iph. Aul. 1381, Helen. 996, 1228, γλαυκῶπι Arist. Thesm. 318 et unum, quod masculinum est, πρότανι Eur. Troad. 1279 Arist. Thesm. 936, quocum componas βορβορότάξι Arist. Eq. 309. Substantivum enim πόσις in vocativi forma sibi non constat; nam modo ς finale abjicit Alc. 335, Iph. Aul. 1116, Troad. 954, 1073 Arist. Thesm. 913, modo retinet Helen. 636, Iph. Taur. 981, Troad. 589 μύλοις ὃ πόσι Scidlerus ad antistropham accomodaturus πόσις scripsit, Hermannus antistrophicum versum corruptum existimans scripturam eodd. πόσι servavit. Ab his, quae modo attulimus, exemplis diversum est illud, quod legitur in Eurip. Helen. 1399 ὃ κλεινὸς ἡμῖν πόσις, ubi ex apposito κλεινὸς nominativum merum esse concludas.

Substantiva appellativa in ις, quae non personam, sed res sive animatas sive inanimas vel actionem significant, quae in communi sermonis consuetudine appellari non solent, hanc ipsam ob causam, si quidem in poetarum oratione appellantur, multo saepius nominativi exitum servant quam praecipuum vocativum sibi adsciscunt.

Vox πόλις ex hac classe maxime ad vocativum formandum idonea est, quum ejus notio personas in se contineat, sed etiam si vere eam quis alloquitur ut in Troad. 45 χαῖρε ὃ πόλις in Phoen. 613 et in Med. 168, ubi aretissime cum vocativo πάτερ cohaeret, Arist. Plut. 601, Acharn. 75, Eq. 273, vulgo tamen nominativi forma obtinet: Phoen. 629, Hipp. 879, Androm. 1, ubi nonnulli eodd. πόλι praebent, Androm. 1187, Suppl. 376, 870, Bacch. 1320, Heracl. 758, 896 Troad. 1308 et 1322, Heracl. fur. 855, Electr. 1335 et ap. Soph. Philoct. 1185, Antig. 834, Oed. T. 629, Electr. 1405, uno tantum loco Androm. 1152 eodd. in forma πόλι congruunt, quae exstat etiam in Aristoph. Ach. 971 et frag. Georg. 7 Both.

Reliqua hujus classis vocabula praecipuum vocativum habere non solent; ὄρις Iph. T. 1058, φάσις Orest. 126, Arist. Ran. 1451, πρόσσομις Helen. 636, πατρίς Med. 332 Eurip. fragm. ap. Lycurg. contr. Leocr. p. 208 ἀκτίς Med. 1241 et Soph. Electr. 1076, qua eadem in fabula v. 989 κρηπίς legitur. Quamquam totam hanc rem in poetae arbitrio positam esse docent hujusmodi exempla: Eur. Bacch. 543 ἔνοσι πότνια, si scriptura certa est, Oed. T. 380 τυρανί et 151 φάτι, quod contra in Aj. 173 φάτις legitur, ejus variationis causa vix perspicui potest, nisi forte postremo loco insequens vocalis aliquid momenti attulit, in Arist. Vesp. 963 ὃ τυρόκνησι joci causa dictum est.

Feminina adjectivorum in τῆς, quae in τῆς exeunt, ς in vocativo omittunt: δειδραῖτι πέτρα Heracl. f. 770 παμβῶτι γᾶ Soph. Philoct. 391.

Ea vocabula, in quibus ς finale cum stirpis consonante coaluit, hoc ς privari non possunt, sed habent eundem casum rectum atque casum vocandi e. g. νύξ Hec. 67 et Πέλοψ Helen. 387 cf. Theod. 990, 5. Duo tantum vocabula eximenda sunt hac norma: γόναις forma supposita nomina-

tivi γνή et ἀναξ. Illud semper ξ abjicit et γνῆναι format. e. g. Hec. 103 Aj. 261, hoc in deorum invocatione vocativum ἀνα, quem Ἰωνικῶς dici grammat. in Bekk. Anecd. 930, 18 perhibet, pro vulgari ἀναξ habet in Soph. Oed. C. 1482 et Arist. Eq. 1297. Mira sane est Eustathii p. 423, 12 et 1057, 35 explicatio formae ἀνα, quam cum praepositione ἀνα cohaerere et sententiam adjectivi οὐράνιος habere putat, sed recte altero horum locorum addit ἢ ἀπὸ τοῦ ἀναξ ἀποβολῆ τοῦ διπλοῦ γέγονε ὁμοίως τῷ γνῆναι et p. 345, 14 pronunciat ἢ κλητικῆ τοῦ ἀναξ ὁμοιότητα ἔχει πρὸς τὸ γνῆναι, ὃ καὶ αὐτὸ ἀποβολὴν δοκεῖ παθεῖν τοῦ ξ, κωνότερον cf. Apollon. de adverb. in Bekk. Anecd. 548, qui cum his componit ἐπόδρα pro ἐποδράξ.

II. Secundus ordo est vocabulorum in ᾠς, quae stirpis consonantem propter symplocein in nominativo elisam in vocativo rursus sibi assumunt et quidem α, quod in casu recto longum fuit, correpto. De vocabulis in ᾠς tantum hic dico, quia vocabulorum in εῖς, quae technographi cum his componunt et triplici ratione vocativum effingere et e. g. et χαρίει et χαρίεν et χαρίεις dici tradunt Bekk. Anecd. 981, 261 nullum exemplum inveni. Sed etiam haec in ᾠς vocabula multo saepius nominativi exitum retinent quam regulam illam modo propositam sequuntur. Sic adjectivum τάλας tribus tantum tragicorum locis in Eur. Med. 979 et Soph. Phil. 1196 et Eur. Med. 1046 legitur, in quorum duobus prioribus modo syllaba brevis in τάλῶν consonante insequente producit et Elmsleius fortasse hanc ipsam ob causam τάλας scribi mavult. Praeter hos igitur tres locos semper nominativi forma pro vocativo usurpatur sive metrum eam poscit sive alteram etiam admittit: in Hec. 1009 Orest. 377, 515, Hippol. 846, Iph. T. 614, 700, Helen. 762, 777, 1296 et in Soph. Philoct. 339, Oed. T. 1212, Aj. 886, 908, 1004, Antig. 228, Aesch. Prom. 595 et δευτάλας in Hippolyt. 1397 ὃ δευτάλας σὺν-πάτεο, a quibus separandi sunt et ii loci, in quibus per τάλας exclamatio, non appellatio fit, cujus generis est e. g. Orest. 154, 157, 318, ubi chorus de dormientis Orestis calamitate exclamans lamentatur, et ii, in quibus τάλας non ad tertiam, sed ad primam personam referri debet suppleto ἐγώ, quo pertinet e. g. Orest. 576 ὃ τάλας ἰοικέ σε, ubi secundum scholiastam ἐγώ supplendum neque τάλας ad σε referendum est. Apud Aristoph. uno loco Acharn. 454, ubi τάλας insequente consonante scriptum legitur, excepto semper τάλῶν obtinet Plut. 1055, Ran. 559 Thesm. 644, Eccl. 124, Lys. 910, 914 Eccl. 658, tametsi ea forma postremo tantum loco necessaria est.

Eadem ratione etiam in nominibus propriis in ας, ατος nominativi terminatio formae in aw exeunti praefertur. Nullus enim locus reperitur, in quo, etiamsi in codd. quibusdam exitus aw legatur, non simul scriptura ας praebetur et optari posse utramcunque velis ex eo apparet, quod omnibus locis per metrum utramque formam usurpari licuit. Sed quum grammatici veteres, quos laudat Lobeckius ad Aj. 89 diserte doceant Atticos formam nominativi in his vocabulis praetulisse, omnibus undecim locis, in quibus ap. Sophocl. nomen Αἴας in vocativo reperitur, in Aj. 89, 289, 361, 480, 520, 524, 585, 904, 956, 975, 991 Lobeckius Αἴας retinuit, quamquam Hermannus 89, 904 et 991 Αἴῶν scripsit. In Euripidis tragoediis nomen Θόας duobus locis Iph. T. 1401 et 1440 loco vocativi in hac forma sine ulla librorum varietate legitur.

De vocativo in ᾠ exeunte scenicis poetis ignoto, qui legitur e. g. in Hom. Od. 8, 141, cf. Bekk. Anecd. 1184, Eustath. 299, 20 Schol. ad Aesch. Prom. 428.

III. Tertius ordo est eorum vocabulorum, quae vocalibus η̄ et ω̄, quas in fine nominativi habent, correptis vocativum fingunt, quod praeter pauca exempla, quae statim afferemus, ea tantum faciunt, quae etiam in reliquis casibus obliquis ε̄ et ο̄ habent. Sed ne haec quidem regula semper a poetis servatur, sed item atque in ordine priore forma nominativi saepe retinetur.

Hujus ordinis vocabula in quatuor classes distribuere possumus, quorum primae vocabula in η̄ο, alteri vocabula in η̄ς, tertiae vocc. in ω̄ν, quartae vocc. in ω̄ο adscribimus.

Vocabulorum in η̄ο trium μήτηρ, Δημήτηρ et Θυγάτηρ vocativos reperimus et quidem semper syllaba ultima correpta μήτηρ e. g. Hec., Δημήτηρ e. g. Arist. Plut. 555, Θύγατηρ Hec. 331.

Vocabula in η̄ς, quae sunt propria nomina, nunquam vocativum nominativo parem, id quod

diserte tradunt grammatici in Bekk. Anecd. p. 1190, neque per metaplasmum fictum in η , quem iidem Atticis familiarem dicunt, apud nostros certe poetas habent, sed semper ultimam in vocativo corripiunt: *Αἰτόμενες* Arist. Vesp. 1275 *Κλεισθενες* Thesm. 634 *Πολύνειες* Soph. Oed. C. 1399, 1416, 893 Eurip. Phoen. 458, 465, 568, 1250, 1498 *Σώκρατες* Arist. Nub. 219 *Διόμηδες* Rhes. 561, 618 *Εὐρύσακες* Aj. 333, 572 *Λοίφραδες* Thesm. 129.

Nomina propria a κλέος composita grammatici modo laudati in vocativo nominativi exitum retinere docent, sed nostri poetae neque hanc normam sequuntur neque reliquas formas, quas Atticis assignant, omnes usurpant, nam neque v. c. *Ἡρακλῆς* neque *Ἡρακλες* neque *Ἡρακλῆ* neque *Ἡρακλή* dicunt, sed hujus vocabuli vocativus est aut *Ἡράλλεις* Eur. Alc. 496, 535, 547, 1069 Herc. fur. 168, 485 Arist. Ach. 94, 284 aut *Ἡράλλεις* Herc. fur. 172. De diversis hujus vocis vocativis cf. Lobeck. ad Phrynich. p. 634, qui idem de vocativi metaplasmō (*ὦ Σώκρατες ὦ Λοίφρατε*) conferendus est in Parall. p. 182. *Ἐπειολῆς* in Eurip. Phoen. 529 et 677 et Aesch. Sept. 39 formam non contractam, in Sept. 980 contractam assumit. Neque comicis poetis per diaeresim prolatam formam inusitatum fuisse docet Bergk. in rell. Com. Att. p. 107, qui in Cratini fragm. *ὦ Μεγάλλεις* scripsit Eupolidis exemplo *Ἐροάλλεις* nixus.

Vocabula in ὠν modo vocalem in ultima corripuntur modo longam retinent.

Nomina propria brevem in vocativo vocalem accipiunt: *Αἶμον* Soph. Antig. 568 *Ἰάσον* Eur. Med. 573, 858, 1296 *Παλαίμων* Iph. Taur. 200 *Ἀγάμεμνον* Eur. Hec. 735, 768, 878, 1090, 1153, 1163, 1209, Orest. 1227 Iph. Aul. 3, 30, 305, 405, 1197 Iph. T. 20 Electr. 124 praeter unum *Κρέων*, in cujus vocativo codd. et recensiones valde inter se discrepant. In Sophoclis fabulis Hermannus, quem cf. ad Oed. T. 1459, scripturam librorum secutus in Oed. T. 637 et 1459 *Κρέων*, in Antig. 211 et 1058 *Κρέον* dedit. Apud Euripidem Matthiaeus, quamquam apud hunc quoque poetam libri velut in Med. 1296 et saepius in scriptura dissentiant, tamen omnibus, quibus hujus nominis vocativus invenitur, Phoen. 700, 770, 774, 849, 867, 880, 960, 1322, 1337, 1330, 1620, 1625 Med. 284, 296, 311, 341 formam *Κρέον* in textum, qui dicitur, recepit.

E nominibus appellativis *γέρον* et apud Euripidem et ap. Soph. innumeris locis, quos afferre longum est, et ap. Aristoph. Ach. 397 semper *γέρον* habet, quam formam etiam E. M. 226, 44 *ὦ γέρον διὰ τοῦ ὀ μικροῦ* probat. Vocabuli *γείτων* vocativus apud Aristoph. Vesp. 389 *γείτων*, ibid. 874 *γείτων* est. Vocis *δαίμων* vocativus *δαίμων* in Soph. Trach. 1021, Oed. T. 1311, in Oed. Col. vero *δαίμων* ab Hermanno scribitur, in Eurip. Hippolyt. 867, Ale. 396, Androm. 1013, Iph. T. 154, Rhes. 56, Bacch. 390, Helen. 455, Jon. 572 *δαίμων* legitur. Eadem forma est apud Aesch. Pers. 467, 510, 847 Sept. 102 et ap. Arist. Eq. 108, Pac. 1251, Nub. 1265. Adjectiva ab hoc vocabulo composita modo ultimam syllabam corripiunt *δύσδαιμον* Eur. Alc. 267, *κακόδαιμον* Arist. Plut. 386, Ran. 1058 Av. 1567 Eq. 7, 1194 Pac. 367, 747, 1210 *τριςκακόδαιμον* Pac. 1271 modo vocalem longam retinent *δυσδαίμων* Eurip. Troad. 98, *εὐδαίμων* Aesch. Prom. 648, interdum, ut hoc postremo loco, libris et in forma et in accentu discrepantibus.

Adjectivum *τλήμων* sive *τλάμων* modo in *ων* modo in *ων* desinit. Apud Sophocle. in Trach. 1102, Oed. T. 1299 Oed. C. 982, Antig. 229 et 1213 Hermannus *τλήμων* scribit, in Ajace vero idem *ὦ τλάμων πάτερ*, quo loco Lobeckius *τλάμων* habet, et Electr. 147 *ὦ παντλάμων Νιόβα* et in Oed. Col. 185 et 203 formam in *ων* exhibet. In Euripidis tragoediis exitum *ων* legimus in Hec. 166, 194 Orest. 1376 Hipp. 554 Androm. 349, 490, *τλήμων* vero in Hec. 705, 746, 757, 1061 Orest. 848, 1608 Phoen. 1352 Med. 116, 1223, 1264, 1296 Hipp. 336, 1379, 1384 Alc. 144, Androm. 123, Iph. Aul. 124, Iph. T. 368, 385 Hec. 109, 681, 876 Jon. 310, 752 Electr. 131 et 402 et in Aesch. Prom. 615. Praeter haec frequenti usu pervulgata vocabula reperiuntur haec composita: *κατάπυγον* Arist. Thesm. 200 *παγκατάπυγον* Lys. 137, *ἀλμέδον* Arist. Thesm. 323, sed *παλαιγῶν Ἄρης* Aesch. Sept. 101 et *ἀνθαίμων* Soph. Trach. 1029 veros nominativos cum vocativi significatione esse infra videbimus.

Adjectivorum, quae in $\overline{\phi\rho\omega\nu}$ exeunt, vocativi modo longam modo brevem syllabam ultimam habent: *κακόφρων* Heracl. 372 *ταλαίφρων γύναι* Soph. Aj. 887, *ταλαίφρον* Antig. 37 et *ὄνειρόφρον* Hec. 696. In Soph. Aj. 908 et 912 scripturam *στερεόφρον* et *ὄμόφρον* falsam et *στερεόφρων* et *ὄμόφρον* ut veros nominativos ad verba *ἐξάνθειν* et *οἰμώζειν* referenda esse clarum est.

E *vocalibus in ω* nomina propria semper syllabam ultimam in vocativo corripiunt *Πολυμήστορ* Hec. 948, 953, 1092 *Ἐκτορ* Rhés. 10, 23, 41, 76, 87, 386, 484, 639, 948, 982 *Troad.* 675, appellativa modo corripiunt *παιδολέτορ* Med. 1383 *ἀλεξήτορ* Soph. Oed. C. 141 *παμμῆτορ* Aesch. Prom. 90, *κτίστορ* Arist. Av. 926 *ἐφάπτορ* Aesch. Suppl. 519, modo longam retinent *ἀκέστορ* Androm. 882 *ὦ Φοῖβ' ἀκέστορ προπάτωρ*, Soph. Aj. 380 *ὦ Ζεῦ προπάτωρ*, ubi Hermannus adnotat codd. quosdam *προπάτορ* vel *πρόπατορ* praebere.

Ex hac regula generali, secundum quam vocabula η et ω circumscriptis iis, quae supra exposuimus, in vocativo corripiunt, excipienda sunt omnia vocabula oxytona, quae semper vocativum nominativi similem habent *Υμῖν, ἀήρ, αἰθήρ, κηδεμῶν, ἀλαζών, Παφλαγῶν, τερηδῶν, ἀλεκιρῶν, κνών, ἀλκνών*.

Sed hoc de substantivis tantum valet, adjectiva enim, quamvis grammatico in Bekk. Anecd. 1190 obnitate et δ *δυστυχῆς ὦ δυστυχῆς* praescribente, cujus formae testem citat Menandrum ω *δυστυχῆς, τί οὐ καθεύδεις*; regulam illam primariam sequuntur Eurip. Med. 1264 *κακοιτυχῆς γύναι*, Rhés. 230 ω *παγκρατῆς Ἀπολλων*, *Troad.* 395 *προεσβυγενῆς Προίμει*, Cycl. 350 *διογενῆς θεά*, Arist. Nub. 358 *προεσβύτια παλαιγενῆς*, Aesch. Pers. 705 *εὐγενῆς γύναι* Arist. Thesm. 317 *παγκρατῆς κόρα* ibid. 367, Aesch. Sept. 238 et Suppl. 784 *παγκρατῆς Ζεῦ*, Aesch. Sept. 110 *Ζεῦ πάτερ παντελής*, ex poeta Dorico καὶ τὸ Διὸς θύγατερ μεγαλόσθενες affert Apollon. de pron. p. 68. Quamquam etiam haec interdum nominativi formam servant: Androm. 119 *δυστυχῆς γέρον* et fortasse Med. 124 *παμφαῆς ἀκτίς* et Ale. 622 *ἀνδρῶν φεραίων δυσμενῆς παρουσία*, nisi his locis nominativus verus positus est perinde atque in Soph. Electr. 922 ω *δυστυχῆς*, qua exclamatione Chrysothemis fratrem mortuum lamentatur; porro ap. Soph. Phil. 827 *ὑπὲρ δόδυνας ἀδαῆς* et Oed. T. 151 ω *Διὸς ἀδνεπῆς φάτι*. Sed hoc loco in codd. etiam *ἀδνεπῆς* scriptum legitur, quod recepit Neuius comparans *Ἡρη ἀπτοεπῆς* in Π. 8, 209 et *Αἴαν ἀμαρτοεπῆς* Π. 13, 824 et recte fortasse. Nam quod Hermannus ad h. l. sibi masculinam vocativi formam apud Sophoclem, quum poetica forma in *εἰα* terminari soleat, valde displicere dicit, intelligere non possum, cur ei in vocativo magis quam in nominativo forma masculina displiceat, quum, si femininum in *εἰα* terminari soleat, neque *ἀδνεπῆς* neque *ἀδνεπῆς* cum *φάτι* conjungi debuerit. Probabiliter etiam Bothius in Aristoph. Amphiar. frag. 7 *Ἰασοῖ προνεμῆς* pro *προνεμῆς* scripsit, atque similiter in Georg. frag. 7 ω *πόλι φίλη Κέχροπος αὐτοφνῆς Ἀττικῆ* legitur.

Tria etiam substantiva oxytona, quae secundum legem modo propositam in vocativo nominativi exitum servare debebant, vocalem tamen corripiunt et quidem accentu retracto. Vocabuli *πατήρ* vocativus *πάτερ* infinitis locis legitur, uno tantum nominativi formam retinet in Hec. 529 ω *παῖ Πηλέως, πατήρ δ' ἐμός*, sed hic propter pronomen *ἐμός* appositum, quod casum vocandi fingere non potuit, etiam *πατήρ* hanc formam servare debuit cf. infra. De accentu vocativi *πάτερ* Eustath. p. 630, 20 annotat *τὸ πάτερ ὀφείλον ὀξύνεσθαι κατὰ τὴν οἰκείαν εἰσθεῖαν βαρύνεται διὰ τὰ οἰκεία συγγενικά τὸ μήτερ καὶ θύγατερ* idemque tradit Bekk. Anecd. 1239 de hoc et duobus similibus vocabulis *ἀνῆρ*, cujus vocativus *ἄνερ* e. g. in Androm. 349 exstat, et *δαῖρ δᾶερ*, cujus exemplum non inveni. In *δᾶερ* alia ratio non quadrat, sed accentum *τοῦ ἄνερ* et *πάτερ* Schol. ad Dionys. p. 929, 10 ex generali lege, qua *τὰ εἰς ᾗ βοαχνκατάληκτα βαρύνονται*, repetit.

Sed tria etiam vocabula, quae longam vocalem in casibus obliquis habent, eam contra regulam principem in vocativo corripiunt. De *Ἀπολλων* et *Πόσειδον* agit Theodos. grammat. in Bekk. Anecd. 987: *τὰ εἰς ἀμετάβολον λήγοντα ἀποβάλλοντα τῆς γενικῆς τὴν ἐσχάτην τὸ ὄς ποιεῖ τὴν κλητικὴν, ἄρσενος, ἄρσεν, Μαχάονος Μαχᾶον πλὴν τοῦ ὦ Ἀπολλων ὦ Πόσειδον, ταῦτα γὰρ φυλάξαντα*

τὸ ω ἐν τῇ γενικῇ οὐκ ἐρύλαζαν καὶ ἐν τῇ κλητικῇ αὐτό. Tertium vocabulum, quod, quamquam in Bekk. Anecd. 986, 14 cum ἄνεο, πάτεο, δᾶο componitur, his adnumerandum est, σωτήρ σωτήρος σωτέρω, quod exstat ap. Aristoph. Thesm. 1009 et aeque atque illa in dei invocatione usurpatur. Sophocles, apud quem σωτήρ in Electr. 1346 in hominis appellatione legitur, nominativo utitur dicens ὃ μόνος σωτήρ φανεῖς cf. infra.

Praeterea in his tribus deorum nominibus idem valet, quod in illis, quae paullo ante attulimus, ut accentus retrahatur, quod vehementiore exclamatione effici vel exempla primae et secundae declinationis docent ὃ δέσποτα et ὃ δελφε (Arist. Ran. 58 et 64). Maxime accentus vocativi Πόσειδον offendit, quippe ejus forma propria Ποσειδάων sit a nominativo Ποσειδάων declinata. De retractione accentus in vocativo σωτέρω Eustath. p. 630, 20 dicit: τὸ σωτέρω ἢ πρὸς τὸ πάτεο συννευδρομῇ ἐβαρυνε· grammaticus Bekkeri Anecd. 1239 pseudoaolicam hanc vocativi formam vocat. Restat, ut de vocativo eorum vocabulorum, quae in tres ordines, de quibus adhuc diximus, referri non potuerunt, nonnulla afferamus.

Substantiva feminina in ὠ vocativum in *οῖ* formant Eur. Helen. 375 ὦ Καλλιστοῖ, Aesch. Prom. 636 Ἰοῖ, Arist. Eq. 529 Δωροῖ, Lys. 78 Λαμπετοῖ, Lys. 203 Πειθοῖ, Aristoph. frag. Amphiar. 7 Both. Ἰασοῖ. Lobeckius in Rhem. p. 327 Herodiano, qui *ι* vocativi ex antiqua nominativi scriptura *η* Σαπρωῖ ortum habere putat, assentitur; Georg. Curtius in Act. Diurn. 1848 p. 168 Buttmanni sententiae vocabula in *ω* primitus in *ν* exiisse existimantis adstipulatur et *ι* ut in Aeolico τύπτοισα pro τύπτοισα restituendo *ν* inservire opinatur. Eadem inaequalitas est in χελιδόν, ἀηδών χελιδοῖ Arist. Av. 1411 et ἀηδοῖ Av. 678 (de vocativo χελιδόν cf. Buttm. I p. 179). Eandem legem sequuntur etiam vocabula in *ω*ς in communi sermone, sed αἰδώς propter significationem suam nominativi formam habet in Iph. Aul. 811 ὦ πότνι αἰδώς.

Adjectivum μέγας apud Aeschylum quidem in Sept. 802 a forma ΜΕΓΑΓΟΣ vocativum μεγάλε declinat cf. Herm. ad h. l., apud reliquos scriptores nominativus vocativi vicibus fungitur Rhes. 377 μέγας ὦ βασιλεῦ Soph. Oed. Col. 1469 ὦ μέγας αἰθρήρ, ὦ Ζεῦ perinde atque πολὺς in Aesch. Pers. 249 ὦ Περόσις αἶα καὶ πολὺς πλούτον λιμήν.

Postremo animadvertendum est nullum tertiae declinationis participium unquam vocativi formas per regulas modo propositas concessam assumere, sed semper nominativi terminationem servare, quam legem in E. M. 266, 44 explicatam invenies; αἰ μετοχαὶ καὶ τὰ μετοχικὰ ὀνόματα τὰς αὐτὰς ἔχουσαν ὀρθὰς καὶ κλητικὰς cf. Bekk. Anecd. 1183.

Haec fere, qualiacunque sunt, de forma vocativorum tertiae declinationis dicere habuimus. Iam vero de accentu quaedam addere nos oportet.

Vocabulorum disyllaborum barytonorum et oxytonorum accentus nihil difficultatis habet, quum praeter illa exempla, quae jam supra adnotavimus, leges accentuum generales sequatur. Consideranda igitur hic erunt tantum vocabula barytona duabus plures syllabas habentia.

Bekk. Anecd. II, 1242 de vocabulis in *ης* praescribit: τὰ εἰς *ης* ἐπίθετα βαρύνοντα σύνθετα ἀπὸ οὐδετέρων ἔχοντα τὴν κλητικὴν εἰς *ες* προπαροξύνεται ἐμμήκης ἔμμηκης, ἐπιμήκης ἐπίμηκης κοζόηθες, σύννηθες, παμμέγεθες· τούτοις ἠχολούθησαν καὶ τὸ φιλαλήθης φιλόληθες, μισαλήθης μισάληθες· τὰ παρὰ τὸ ἔτος ὁ τριετής πενταετής παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις παροξυτονούμενα κατὰ τὴν ἐθνεῖαν ἐν τῇ κλητικῇ προπαροξύνονται οἷον πεντάετες. τὰ παρὰ τὸ ἀντὼ καὶ παρὰ τὸ ἀρκῶ καὶ τὰ παρὰ τὸ ἄδειν καὶ παρὰ τὸ ἀκῆ βαρυντονοόμενα κατὰ τὴν ἐθνεῖαν ἔχουσι τὴν κλητικὴν προπαροξύτονον οἷον κάταντες, πρόσαντες, αὐταρχες, ὀλγυαρχες, αὐθαδες, τανύηκες, ἔμφηκες.

Ibidem praecipitur: προπαροξύνονται κατὰ τὴν κλητικὴν τὰ ἐς *ης* κύρια σύνθετα ἔχοντα τὴν κλητικὴν ἐς *ες* δηλονότι βαρυντονοόμενα κατὰ τὴν ἐθνεῖαν οἷον Ἀριστόφανες, Δημόσθενες, Πολύδενες. Πάντα δὲ τὰ διὰ τοῦ ὠδης, ὡς εἰρηται, προπερισπῶνται κατὰ τὴν κλητικὴν δυσῶδες, ἐσῶδες καὶ τὰ διὰ τοῦ ὠλης καὶ τὰ διὰ τοῦ ἠρης καὶ τὰ διὰ τοῦ ὠρης.

De vocabulis in $\bar{\eta}\bar{o}$ ibidem 1244 hoc praeceptum proponitur: τὰ εἰς $\bar{\eta}\bar{o}$ παροξύτονα, ὅταν ἐγῶσι τὴν κλητικὴν εἰς $\bar{\epsilon}\bar{o}$, προπαροξύτονται κατὰ τὴν κλητικὴν e. g. *Ἀήμητερ, εἰνάτερ*.

Vocabula in $\bar{\omega}\bar{o}$, quae omnia composita sunt, in syllaba proxima ultimae retinent *Πολυμῆστορ, ἀλεξῆτορ, παιδολέτορ, παμμητορ, ἐφάπτορ*. Ex Bekk. Anecd. 1244 intelligimus jam antiquis temporibus accentum horum vocabulorum fluctuasse neque solum *παγκράτορ*, sed etiam *παντόκρατορ*, quem accentum Butt. § 45 adn. 4 allato *αὐτόκρατορ* videtur probare, scriptum esse. Nam grammaticus edicit: ἰστίον, ὅτι πταίονσιν οἱ λέγοντες ᾧ παντόκρατορ κατὰ τὴν κλητικὴν προπαροξύνοντες. δέον γὰρ ὁμοτόνως τῇ εὐθείᾳ λέγειν παροξύτόνως οἷον ᾧ παντοκράτορ etc. Codd. modo hunc modo illum accentum exhibent et e. g. in Sophoclis Ajace, ubi vera scriptura *προπάτωρ* est, alii *προπάτορ*, alii *πρόπατορ* praebent.

De vocabulis in $\bar{\omega}\bar{\nu}$ barytonis Eustath. p. 402, 15, quocum cf. Herodian. Lehrs. p. 216, hanc regulam proponit: τὰ εἰς $\bar{\omega}\bar{\nu}$ βαρότονα μακροῦ παραλήγοντα ἔχοντα κλητικὴν εἰς $\bar{\omega}\bar{\nu}$ περισπῶνται ἀπλᾶ ὄντα οἷον ᾧ Μαχῶν ᾧ Ἀρεῖᾶν ᾧ ἱκεῖᾶν. σύνθετα ὄντα ἀναδίδωσι τὸν τόνον κυλλοπόδιον, *Ποσειδάων, ὀλβιόδαιμον*. Quocum praecepto concinunt et grammatici Bekk. Anecd. 1244 et E. M. 130, 32, qui *Λακεδαῖμον* et *Παλαῖμον* excipiunt et quosdam etiam *Εὐδαῖμον* properispomenos scripsisse docent, ut nomen proprium ab epitheto *εὐδαῖμον* discernent. Sed ipsum adjectivum *εὐδαῖμον* in codd. interdum *εὐδαῖμον* scribitur e. g. in Aesch. Prom. 648. Secundum hanc a grammaticis prolatam regulam cum proparoxytonesi scribendus est vocativus *δύςδαιμον, ὀλβιόδαιμον, κακόδαιμον* et etiam in Soph. Electr. 147, si non *παντλάμων* vera scriptura esset, *πάντλαμον*, non *παντλάμων*, ut in codd. invenitur, scribendum esset. Sic etiam in Demosth. orat. I adv. Aristog. p. 187 *Ἀριστόγειτον* secundum praeceptum grammaticorum consignandum est, quamquam Bekkerus *Ἀριστογεῖτον* exhibuit. De nominibus compositis in $\bar{\mu}\bar{\epsilon}\bar{\delta}\bar{\omega}\bar{\nu}$ exemtibus Eustath. p. 1115, 18 praecepit statuit: αἱ κλητικαὶ τούτων i. e. τῶν ἐς μεδῶν ληρόντων καὶ συνθέτων ὀνομάτων ἀναπέμπονσι τὸν τῆς εὐθείας τόνον διὰ τὴν σύνθεσιν ᾧ Ἀδύτμεδον καὶ Ἀλιμίμεδον, ex quo consequitur etiam *ἀλιμίμεδον* in Arist. Thesm. 323 scribendum esse. Ceterum haec lex jam continetur illa modo allata, quae omnia composita comprehendit, eique adstricta sunt et *χαμαιλεον, ἐνδοσιχθον, Ἀγάμεμνον*, quae pro exemplis proponuntur ab E. M. l. c. Ex ea lege eximenda sunt tantum vocabula in $\bar{\phi}\bar{\rho}\bar{\omega}\bar{\nu}$ composita, quae omnia in proxima ultimae accentum retinent velut *δαίφρον καὶ περιφρον, ὄνειρόφρον, ταλαίφρον* cf. Theodos. 1104, 11 et grammat. Bekk. 1245.

Postremo mihi liceat unam de vocabulis in $\bar{\omega}\bar{\nu}$ regulam, ejus quidem exemplum apud nostros poetas non invenimus, ex E. M. 235, 1, cum quo congruunt Philem. p. 50 et Bekk. Anecd. 1245, hic describere: τὰ εἰς $\bar{\omega}\bar{\nu}$ συγκριτικὰ ὑπὲρ δύο συλλαβὰς ἀναβιβάζουσι τὸν τόνον ἐπὶ τῆς κλητικῆς ἀρείων ἄρειον, βελτίων ᾧ βέλτιον, ᾧ γλύκιον.

De pronominum similitumque vocabulorum vocativo.

In universum de hujusmodi vocabulis valet, quod Apollon. de pron. p. 68 edicit: εἴ τι κλητικὴν ἔχει, πάντως καὶ εὐθειᾶν· οὐ μὴν εἴ τι εὐθειᾶν, πάντως καὶ κλητικὴν· οὔτε γὰρ τὰ πρόσωπα οὔτε τὸ ἄλλος οὔτε τὸ ἐκείνος· ὅθεν εἰ τὸ σὺ κλητικῆς, πάντως καὶ εὐθείας cf. Priscian. I, 571 Kr. Sed de singulis agamus.

Ex pronominibus personalibus neque primam neque tertiam personam ad vocativos formandos aptum esse et per se clarum est et a grammaticis diserte traditur ut in Bekk. Anecd. p. 917 *πρῶτον μὲν πρόσωπον οὐ δύναται ἔχειν ἢ κλητικὴ· οὐδεὶς γὰρ ἑαυτὸν καλεῖ*, quibuscum cf. Apoll. de synt. 254, 10; *ἀλλ' οὐδὲ μὴν τρίτον· τὸ γὰρ τρίτον ἄπειται, οὐδεὶς δὲ φρονῶν τὸν ἑαυτὸν καλεῖ*, cf. Apoll. de pron. p. 25. Sed secundae personae vocativus legitimus est quamvis forma a nominativo non diversus, ut eodem loco pronunciatur: *ἐπειδὴ δὲ ἡ κλητικὴ πρὸς δεῦτερον πρόσωπον*

ποιεῖται τὸν λόγον, ἀναγκαίως δεύτερον πρόσωπον ἔσχηκε et fuerunt grammatici, qui Tryphone duce σὺ omnino non nominativum, sed vocativum esse contenderent, quos Apollon. de pron. p. 65 et de synt. p. 214 seqq. refutat cf. Priscian. II p. 99 Kr.

E *pronominiibus possessivis*, quae a secunda persona declinata sunt, vocativum non admittere consentaneum est, quod diserte traditur in Bekk. Anecd. 917, 21 τὰ δεύτερα κλητικὰς οὐκ ἔχουσιν cf. Priscian. I. c., quae vero a tertia persona ducuntur, quominus vocativum assumant, nihil impedimento est, quamvis teste eodem grammatico in usu non sit: τὰ μέντοι τρίτα ἠδύνατο μὲν ἔχειν κλητικὰς, οὐχ εὐρέθησαν δὲ ἐν χρήσει, quocum concinit Apollon. de synt. p. 219, 228 dicens: ἢ γε μὴν (κλητικῆ) κατὰ τρίτον ὑπὸ μὲν τοῦ λόγου συνίσταται· οἷοντε γὰρ τό τιος κτῆμα προσφωνεῖν, ὡς ἔστιν ἐπινοῆσαι κατὰ τῶν κλητικῶν ὀνομάτων. καὶ ταῦτα γὰρ ἐν δυσὶν τρίτοις καταγινόμενα ἔχει χρήσιν τῆς κλητικῆς Ἀριστάρχει, ἀνδρεῖ, αἰώνιε· ὅπερ ἂν συμβαίη κατὰ τῶν ἀνωνομιῶν· συσταίη γὰρ ἂν ἢ σφέτερε· οὐγε μὴν τὰ τῆς χρήσεως ἐγένετο ἡμῖν ἐμφανῆ, quibus verbis componas de pron. p. 27: οὐδὲν τὸ κωλύον φάναι Ἀριστάρχει οὐδὲ τὸ σφέτερε ἄρα ἀπόβλητον cf. Priscian. II p. 103 Kr. Sed quae a prima persona descendunt, et potestatem vocativi fingendi habent et re vera fingunt, cujus generis exempla Apollon. de pron. p. 26 et de synt. p. 219, 16 ὦ πάτερ ἡμέτερε Κρονίδη Od. I, 45 παῖδες ἐμοί Od. III, 475 ὦ ἐμοὶ τοῦ ἀπιόντος ἄγχομαι Callim. frag. 97 affert. Sed tamen ne cum accusativo pronominis personalis vocativi forma congruat, Attici in vocativo singulari nominativi ἐμός exitum servant eique substantivi appositivi vocativum assimilant ut praeter Apollonium docet Eustath. 1871, 21 τὸ γαμβρός ἐμός (Od. 19, 406 γαμβρός ἐμός θύγατέρ τε) ἀντὶ τοῦ ὦ γαμβροῦ ὡς δηλοῖ τὸ θύγατερ ἐπαχθέν. κωλύει δὲ τὸ εἰπεῖν γαμβροῦ κατὰ κλητικὴν ἢ ἐμός ἀνωνομία ἧς οὐκ ἔστι κλητικὴ διὰ τὴν συνέμπτωσιν τὴν πρὸς ἑτέρων ἀνωνομιῶν αἰτιατικὴν τὴν ἐμέ. Idem adnotat Schol. ad Eur. Hec. 529, ubi legitur ὦ παῖ Πηλέως πατήρ δ' ἐμός hanc formationem Atticam vocans ut grammat. Bekk. Anecd. 917, 21; haec eadem regula valet fortasse de loco Iph. Aul. 1123 ὦ πότνια μοῖρα καὶ τύχη δαίμων ἔ' ἐμός.

Pronomina reflexiva et propterea, quod ab αὐτός vocativo carente composita sunt, et propter significationem a vocativo fingendo exclusa esse tradit grammaticus in Bekk. Anecd. 918, 25.

Pronomina relativa non ea solum, quae vulgo hoc nomine designantur, sed etiam quae ut αὐτός, de quo cf. Apollon. de adv. p. 25 et de pron. p. 218, 17, intellectu latiore sic vocantur, item atque *pronomina interrogativa*, de quibus cf. Apollon. de pron. p. 25 et 68 et Philem. p. 26, propter ipsum significatum vocativo exclusa esse necesse est cf. E. M. 643, 26 et 67, 5 et Priscian. I p. 571 et II p. 101 Kr.

Sed e *pronominiibus demonstrativis* vocabuli ὄτιος significatio permittit, ut in vocandi casu ponatur, ἐκεῖνος vero propter ipsam pronominis vim a vocativo exclusum est. Nam ἐκεῖνος absentem significat aut eo certe intervallo distantem, ut vox clamantis ad ejus aures non perveniat, οὗτος autem etiam proprius stantem denotat cf. Apollon. de pron. p. 21. Non recte igitur E. M. 643, 26 dicit ἢ κλητικῆ ὦ οὗτος Ἀττικῶς ὁμοίως καὶ τὸ ἐκεῖνος, quia ἐκεῖνος in vocativo neque reperitur neque omnino poni potuit, ut diserte tradit Apollon. de pron. 25 et 72 et de synt. p. 218, 24, quo posteriore loco veteres scriptores, qui ὦ οὗτος usurpaverant, contra grammaticorum quorundam reprehensionem defendit. Ipse Apollonius hujus vocativi ὦ οὗτος, cujus formam Homericis δὸς φίλος Od. 17, 415 et Atticorum more excusat, haec exempla profert: ex Sophron. ὦ οὗτος, οἷη στρατείαν ἔσοσθαι, ex Cratin. οὗτος καθεδέεις; ex Aristoph. Vesp. 1 οὗτος, τί πάσχεις, ὦ κακόδαιμον Ξανθία, quibus addas ex Sophocle. Aj. 89 ὦ οὗτος Αἴας, quem ad l. cf. Lobeck., et Oed. Col. 1627 ὦ οὗτος, οὗτος Οἰδίπους Eurip. Alc. 790, Aristoph. Vesp. 1233 ὦ οὗτος ὁ μαυρόμενος Pac. 164 ἄνθρωπος οὗτος ὁ χέζων cf. Bekk. Anecd. 917 et 920.

Vocativo destituta sunt porro *vocabula partitiva* sive *distributiva*, quae Graece ἐπιμεριζόμενα dicuntur, qualia sunt ἕτερος, ἄλλος, de quo praecipue Apollon. de pron. p. 41 agit, ἐκάτερος E.

M. 320, 18 et 67, 2 et Philem. p. 26 et *numeralia*, quae significationis necessitudine cum his conjuncta sunt ut Apollon. in Bekk. Anecd. 1340 diserte docet.

Sed vocabula, quae *πρός τι* vocantur, cujus generis sunt *δέξιος*, *ἀριστερος*, *ἀνώτερος*, *κατώτερος*, *ὑστερος*, *πρότερος* alia quominus vocandi casum assumant, significatio non impedit, quamquam in usu non inveniuntur.

II. De vocativi significatione et constructione.

In iis, quae adhuc tractavimus, nominativi formam loco vocativi poni saepissime adnotavimus. Sed ab his exemplis separanda sunt ea, in quibus nominativum ipsum exclamationis vim habere intelligitur vel ex compositione talium formarum, quales sunt *ὦ κλεινὸς πόσις*, *ὦ κακὸς ἐνδύτωρ*, quas statim afferemus, vel ex apposito articulo, cujus generis sunt *ὦ παῖς ὁ Ξανθίας*. Non accurate igitur Eustath. p. 1469, 58 *Αἴας*, quod non nominativum, sed, id quod perspexit Apollon. de synt. p. 51, 5, vocativum forma nominativi praeditum esse adjectus compluribus locis vocativus *φίλιπτε* docet, et *ὦ παῖς* componit dicens: *εὐθείαις ἀντὶ κλητικῶν κέχρηται οἱ Ἀθηναῖοι λέγοντες ἀντὶ τοῦ Αἴαν Αἴας ὡς παρὰ τῷ Σοφοκλεῖ κέεται καὶ ὦ παῖς ὁ Ξανθίας παρὰ τῷ κομικῷ ἀντὶ τοῦ ὦ παῖ καὶ ὦ Ξανθία*.

Maxime hic nominativus cum vi exclamationis usurpatur in invocandis rebus inanimatis vel notionibus, quae propter ipsam hanc significationem in communi usu appellari non solent, qualis sunt in Soph. Phil. 1 *ἀκτὴ ἄστειπτος* Oed. T. 1399 *ὦ δρυμὸς καὶ στενωπὸς* Antig. 822 *ὦ τύμβος ὦ κατασκαφῆς οἰκήσις ἀείφουρος*, 1270 *ὦ δεσκάδατος Αἴδου λιμὴν*, in Eurip. Hippolyt. 1120 *ὦ δρυμὸς ὄρειος* Alc. 586 *ὦ πολύξενος καὶ ἐλευθέρου οἶκος* Iphig. T. 543 *ὦ συνταραχθεὶς οἶκος* et in Soph. Philoct. 1349 *ὦ στυγνὸς αἰῶν* 1546 *ὦ κτύπος*, in Eurip. Hippolyt. 1335 *ὦ πόνος οἰκῶν* 1368 *ὦ δύστανος ἀρά* Androm. 1165 *ὦ γάμος* Troad. 108 *ὦ πολὺς ὄγκος* Heracl. 743 *ὦ παννύχιος σελάνα* Helen. 623 *ὦ ποθεινὸς ἀμέρα*, quibus fortasse illa, quae supra attulimus, addenda sunt: *ὄρησις*, *ἀλκῶν*, *φύσις*, *πρόσοψις*, *πόλις*, *πατρίς*, *ἀκτίς*, *κορηίς* et ipso cum articulo talia vocabula connexa inveniuntur: Aristoph. Eccl. 573 *ἡ χύτρα* Soph. Philoct. 867 *φέγγος ὑπνον διάδοχον τὸ οἰκούρημα* v. 986 *ὦ Δημνία χθῶν καὶ τὸ παγκρατὲς σέλας*, qualibus solis locis in substantivis neutris discerni posse, utrum in vocativo an in nominativo posita sint, jam in prooemio diximus. Sed interdum etiam hujus generis vocabula in genuino vocativo posita reperiuntur ut in Soph. Oed. T. 380 *ὦ πλοῦτε καὶ τυραννί* Arist. Nub. 6 *ὦ πόλεμε* Eq. 1249 *ὦ στέφανε* Aesch. Prom. 90 *παμμῆτορ γῆ*, cui paullo ante v. 88 eodem significatu nominativus *ὦ δῖος αἰθῆρ* praecesserat, Arist. Nub. 265 *ἀμέτρον ἄρ* praecedente *λαμπρὸς αἰθῆρ*, Aeschin. contr. Ctesiph. p. 96 *ὦ γῆ καὶ ἧλιε καὶ ἀρετὴ καὶ σύνεσι καὶ παιδεία*.

Verumtamen non tantum res inanimatae, sed etiam personae et quidem praesentes interdum per nominativum appellantur ut in Helen. 1399 *ὦ κλεινὸς ἡμῖν πόσις* Jon. 911 *ὦ κακὸς ἐνδύτωρ* et in Phoen. 184 *ὦ πολέμοχος Ἄρης* Aesch. Sept. 101 *παλαίχθων Ἄρης* et in Soph. Trach. 1029 *ὦ γλυκὸς Αἴδας ὦ Αἴδος ἀθάλαμων* dii, qui vulgo in vocativo appellantur, in nominativo invocantur. In his ut in populi appellatione Aesch. Eum. 673 *κλύου ἂν ἤδη θεσμὸν Ἀττικὸς λεῶς* (cf. Liv. I, 24 audi populus Albanus) pleniore nominativi forma sollemnior quodammodo et magnificentior videtur fieri appellatio. Interdum nominativi in personarum allocutione praecedentibus acclamationibus ortum videntur debere ut in Sophocl. Phil. 530 *ὦ φίλιπτον μὲν ἡμῶν, ἡδίστος δ' ἀνῆρ, φίλοι δὲ πάντες πῶς ἂν ἡμῖν* etc. et in Electr. 1346 *ὦ φίλιπτον φῶς, ὦ μόνος σωτήρ ἀνῆρ* et *σωτήρ* praegressis *ὦ ἡμῶν* et *ὦ φῶς* assimilata esse veri non absimile est.

Exemplis ab Eustathio l. c. allatis *ὦ παῖς* Arist. Ran. 40 et 521 *ὦ Ξανθίας* ibid. 271 addi possunt ex eodem poeta, *ὦ Καρίων*, *ὦ Περιστίαρχος*, *ἡ κομμώτρια*, *ἡ κισσαρῶδες*, *ἡ Πιρόκη*, *αἱ*

Σπονδαί, ὁ Διτύλας ἢ ὁ Σκεβλίλας ἢ ὁ Παρόδικας. In his locutionibus nominativus addito articulo appellationi aliquid vivacitatis sermoni quotidiano non absonae videtur addere, in Sophocleo vero (Antig. 940) λέσσετε οἱ χοιρανίδαυ articulo eadem intentio videtur effici, quae in paullo ante allatis fit pleniore nominativi exitu. Id quod apparet ex iis locis, ubi praecedente invocatione altera cum vi quadam adjungitur: Aesch. Sept. 120 seqq. σὺτ' - Παλλάς ὁ θ' Ἴππιος παντομέδων ἄναξ Eurip. Bacch. 931 ἔκτενε Ἀγαθὴν χεῖρας αἰθ' ὁμόσποροι Κάδμου θύγατρεις Thucid. II, 11 ἄνδρες Πελοποννήσιοι καὶ οἱ ξίμμαχοι.

Appellationi nominativum articulo praeditum tum addi necesse est, si aliquid ad eam accuratius definiendam subjungitur e. g. in Aesch. Sept. 69 ὦ Ζεῦ — Ἀρά τ' Ἐρινός πατρὸς ἡ μεγάσθενής Arist. Ran. 1519 δαίμονες οἱ κατὰ γαῖαν Thesm. 136 ὦ γυναῖκες αἱ καθήμεναι Av. 30 ἄνδρες οἱ παρόντες; interdum tali additamento praecedens appellatio assimilatur et in nominativum mutatur: Ion. 468 μῦλε σὺ πότνια Νίκα καὶ παῖς ἅ Λατογενής Soph. Aj. 704 ἄναξ Ἀπόλλων ὁ Δάλιος. Necessarius porro est nominativus articulo instructus, quum appellatio complures comprehendens in partes dividitur: Soph. Trach. 201 φωνήσαι ὦ γυναῖκες αἰτ' ἔσω στέγης αἰτ' ἐκτὸς ἀλλῆς Soph. Antig. 1109 ἴτ' ὀπίσθονες οἴτ' ὄντες οἴτ' ἀπόντες.

E contrario personae absentes, quas in nominativo appellari naturae magis consentaneum fuit, saepius per vocativum appellantur ut in Soph. Oed. T. 1394 ὦ Πόλυβε Antig. 568 ὦ Αἴμων, ex quo vocativum ipsum exclamationis vim habere apparet, id quod etiam ii loci confirmant, in quibus vocativus mediam in orationem, cum qua nihil societatis habet, inseritur ut in Eur. Med. 149, ubi una pars chori alteram ita alloquitur: αἴεις, ὦ Ζεῦ καὶ γᾶ καὶ φῶς, ad quem locum Schol. annotat: τὸ αἴεις ὁ Αἰδύμος πρὸς τὰς τοῦ χοροῦ φησὶ λέγεσθαι ὡς ἠκούσατε καὶ πρὸς τὸν Δία· ἐν ἡθρῇ οὖν τὸ Ζεῦ καὶ γᾶ καὶ φῶς et similiter Schol. ad Aesch. Sept. 138 dicit: τὸ πότνια Ἦρα καὶ τὸ Ἄρτεμι φίλα ἐπιφωνήματά ἐστι πρὸς τοὺς θεοὺς διὰ μέσον τῶν στεναγμάτων λεγόμενα et Bekk. Anecd. 570, 15 ἀπὸ κλητικῆς πολλὰς ἐπιφώματα καὶ συντάξεις γήγονται ὡς Δάματρο, Ἦρακιες, τάλλω cf. Lehrsius ad Herodian. p. 356. Cum loco Euripideo, de quo praeterea Schoene adeas, cf. Eur. Orest. 1487 et Soph. Aj. 173.

Veteres grammatici casum vocandi vulgo appellant ἢ κλητικῆ, sed in Bekk. Anecd. p. 636 et 862 ei etiam nomen προσαγορευτικῆ tribuitur, quae nomina quamquam eundem casum significant, tamen ex diversa ejus casus natura ortum videntur duxisse. Vocativus enim casus adhibetur et ad vocandum et ad appellandum, propter quam posteriorem sententiam ei alterum nomen προσαγορευτικῆ inditum esse significat explicatio grammatici dicentis: τὴν κλητικὴν προσαγορευτικὴν εἶπεν (sc. Dionysius) ἐπειδὴ προσακαλούμενοι τινὰ καὶ ἀσπαζόμενοι ταύτη πάλιν χροώμεθα. Nominativo propter insitam naturam, quum rerum et personarum nomina exhibeat, exclamationis tantum partes videntur convenire, quippe quae non ipsas personas vel res appellet, sed quae sint, declaret et de iis tanquam de absentibus aliquid pronunciet. Sed quum in dicentis arbitrio positum sit, utrum de re vel persona praesente tanquam de absente loquatur, an de absentibus ut de praesentibus, factum est, ut nominativus vocativi vicibus et contra fungi videatur, sic ut nominativus appellandi vel vocandi, vocativus exclamandi partes in se recipiat. Accedit igitur ad duas illas significationes vocandi et appellandi, quae vocativo primitus insitae sunt, etiam tertia exclamandi. Quum praeterea quaedam vocabulorum terminationes ad praecipuos vocativos fingendos minus aptae essent et aurium sensus interdum pleniores nominativi formas tenuioribus vocativi praeferret, accidit, ut paulatim omne fere horum casuum discrimen evanesceret, et quamquam in nostra quaestione quasdam vicissitudinis rationes indagasse nobis videmur, tamen non multum abest, quin hos duos casus quamvis natura diversos promiscue quodammodo a Graecis usurpatos esse pronunciemus.

De constructione haec duo tantum, quae afferamus, habeamus. Primum enim saepissime vocativus singularis numeri verbo secundae pluralis jungitur, qua dicendi ratione ii utuntur, qui



complures quidem simul, sed unum eorum praecipue alloquuntur, qua de re cf. Lobeck. ad Aj. 191, qui hoc genus ad schema κατ' ἔξοχὴν pertinere docet, et Matthiacum § 312, 2. Exempla, quae ipse legi, haec sunt: ap. Soph. in Oed. Col. 1704 ὦ τέκνον ἢ πάροστον, 1106 προσέλθετ' ὦ παῖ, 1114 ἐρείσαιτ' ὦ παῖ πλευρῶν ἐμφόντε quibus locis Oedipus Antigonom solam quidem alloquitur, sed simul Ismenem significat. Ap. Eurip. Helen. 703 Μενέλαε προσδότε nuncius Menelaum alloquens chorum quoque respicit, in Iph. Aul. 1374 μήτερο εἰσακούσατε Iphigenia Aegisthum simul intelligit, in Herc. fur. 652 μέθεσθε γόνοι liberi etiam designantur. In Sophocl. Philoct. 369 ὦ σχέλι' ἢ τολμήσαιτ' ἀντ' ἐμοῦ Buttmanus singulari locum esse negans aut cum Heathio σχέλιοι ἢ per synizesin aut σχέλιοι sine ἢ scribendum iudicat. Sed jure Hermannus, quum illud falsum, hoc non necessarium sit, Buttmani sententiam reprehendit et singularem retinendum esse evincit. Agamemnonem enim, quippe cujus summum imperium sit, Neoptolemus potissimum alloquitur, quamquam et ei et Menelao respondet. Brunckius ad h. l. ablegat ad suam adnotationem ad Aristoph. Ran. 1479, ubi χωρεῖτε τόνον ὦ Λιόνυσε scriptum est.

Jam restat, ut de vocativi attractione sive potius assimilatione pauca dicamus. In Sophocl. Philoct. 761 ἰὼ δύστηνε σὺ

δύστηνε δῆτα διὰ πόνων πάντων φανείς

Hermannus attractionem esse explicat eademque est Buttmani sententia, sed hic mirum sane in modum δύστηνε non per sequentem vocativum φανείς positum, sed praecedenti δύστηνε σὺ assimilatum putat. Lobeckius vero ad Aj. 694 in hujusmodi exemplis ὦ δύστηνε φανείς et ὦ πολύκλαυτε θανών, quod Bernhardy Synt. 465 ex Aeschyl. Pers. 674 affert, quibus exemplis ex Aristoph. Eq. 1318 ὦ ταῖς ἱεραῖς ἐπίκουρε φανείς νήσοις et Eurip. Troad. 1239 σὺτ' ὦ ποῖ οὐσα καλλίλυγε μυρίων Μῆτερ τροπαίων addas licet, attractioni locum non esse, sed eodem modo, quo ceteri casus ὁ πολύκλαυτος θανών αὐτοῦ πολύκλαυτον θανόντιος constructa esse iudicat. Quod si verum esset, in iis potius locis, in quibus nominativus participio adnectitur ut in eodem Philocteta 1446 ὦ φθέγμα πέμψας, χρόνιος δὲ φανείς Arist. Thesm. 912 ὦ χρόνιος ἐλθών aliquid enormitatis inesse putandum esset. Sed Lobeckii sententiae refragatur Apollonii de synt. p. 258, 28 praeceptum diserte pronuntiantis: οὐ συνίσταται ἢ ὡν μετοχὴ μετὰ κλητικῶν οὐ γὰρ φαιμεν ἄνθρωπε ὦν, ἄνθρωπος δὲ ὦν, quamobrem assimilationem non statuere non possumus. Eadem assimilatio obtinet in iis locis, in quibus imperativus vel optativus legitur neque est, cur non cum Hermanno in Soph. Aj. 694 Πᾶν ἀλίπλαγκτε φάνηθι verba ἀλίπλαγκτε φάνηθι, „per mare hue ades” jungamus, quamquam hujus generis exempla rariora et dubia sunt. In Sophocl. Phil. 828 Ὑπὲρ οὐδένιας ἀδαῆς, Ὑπνε δ' ἀλγέων εὐαῆς ἡμῖν ἐλθοις Hermannus antea εὐαῆς casu vocandi scribere voluit, sed ipse post hanc sententiam retractavit. Idem Hermannus ad I. Philoct. ad comprobandum hujus attractionis usum exemplum ex Aeschyl. Suppl. 519 γενοῦ πολυμῆστορ ἐφάπτορ Ἰοῦς affert, quod, nisi scriptura dubia esset, certum hujus usus exemplum esset et comprobaret Theocritum, quum 17, 66 ὄλβιε, κῶρε, γένοιο diceret, antiquiores scriptores imitatum esse.

Prorsus diversa sunt, quae cum his componunt Buttman. l. c. ex Horatio „Matutine pater seu Jane potius audis” et Wuestemannus ad Theocrit. l. c. ex Callimach. frag. 213 ἀντὶ γὰρ ἐκλήθης Ἰμβρασε Παοθενίου, quae ita explicanda sunt, ut Buttmanus non explicatum iri opinatur, libentius audis invocationem, quae fit ita: Jane et ἀντὶ τῆς κλήσεως ὦ Παοθένιε ἐκλήθης τῆ κλήσει ὦ Ἰμβρασε.

Dr. A. Lentz.

Jahres - Bericht

über die Angelegenheiten der höheren Bürgerschule zu Graudenz,
für den Zeitraum von Michaelis 1854 bis Michaelis 1855.

I.

Da in der Lehrverfassung der Schule, wie sie in dem Programme pro 1854 veröffentlicht worden, in dem verwichenen Cursus keine wesentliche Veränderung eingetreten ist, so verweise ich in diesem Punkte auf die vorjährige Darlegung.

II. Verordnungen

der der Schule vorgesehnten Behörden.

1. Die Königl. Regierung fordert in einem Erlaß vom 27. Oktober 1854 den Direktor auf, anzuzeigen, wie der Unterricht in der Religion auf die einzelnen Klassen und Unterrichtsstufen vertheilt, und welchen Lehrern derselbe anvertraut ist.
2. Dieselbe hohe Behörde läßt unter dem 14. Dezember 1854 der Bürgerschule eine Circular-Verfügung des hohen Unterrichts-Ministeriums vom 1. Dezember pr. zugehen, worin auf Grund einer Mittheilung des Herrn Handels-Ministers angeordnet wird, daß bei dem mathematischen Unterrichte in den höhern Lehranstalten die durch die betreffenden Reglements gesteckten Grenzen nicht zu überschreiten, dagegen aber mehr Klarheit der Anschauung und Gründlichkeit des Wissens, mehr Sicherheit und Fertigkeit in der Anwendung — besonders auch im Gebrauche der Logarithmen sorgfältig zu erstreben, — daß ferner der zweijährige Cursus der Secunda und Prima in den Realschulen streng einzuhalten sei, — und daß die Schüler, die sich dem

Baufache widmen, an dem Unterrichte im Zeichnen wenigstens 3 Jahre regelmäßig theilzunehmen und, — daß sie dies mit gutem Erfolge gethan, — durch mit ihrer Meldung einzureichende Zeichnungen darzuthun haben.

3. Dieselbe h. Behörde läßt der Schule unter dem 21. Dezember 1854 Abschrift einer Benachrichtigung an den hiesigen Magistrat zugehen, daß das hohe Unterrichts-Ministerium mittelst Erlasses vom 12. Dezember pr. die Ascension der ordentlichen Lehrer Dr. Aug. Ferd. Leng in die erste Oberlehrer-Stelle und Dr. Ludw. Carl Böttcher in die zweite Oberlehrer-Stelle an der hiesigen Schule genehmigt habe.

4. Dieselbe h. Behörde macht der Schule unter dem 8. Januar c. bekannt, daß vom 1. Januar c. ab auch der Programmen-Austausch mit den 14 Gymnasien und 3 Progymnasien der Provinz Preußen stattfinden werde, und ordnet mit Rücksicht hierauf an, daß von jetzt ab 132 Exemplare des jährlichen Programms an das Königl. Provinzial-Schul-Collegium einzusenden seien.

5. Dieselbe h. Behörde läßt der Schule mit einer Verfügung vom 15. Januar c. den Bescheid des Herrn Unterrichts-Ministers vom 30. Dezember v. J., betreffend die von dem Geheimen- Ministerial-Rathe Herrn Dr. Wiese am 6. und 7. November v. J. abgehaltene Revision der hiesigen Schule zugehen.

6. Dieselbe h. Behörde übersendet unter dem 5. Februar c. der Schule die schriftlichen Prüfungs-Arbeiten der vorjährigen Abiturienten, sowie Abschrift des betreffenden Gutachtens der wissenschaftlichen Prüfungs-Commission.

7. Dieselbe h. Behörde übersendet der Schule unter dem 27. Februar c. 5 Exemplare der Regulative über die Einrichtung des evangelischen Seminar-Präparanden- und Elementar-Unterrichtes vom 1., 2. und 3. Oktober v. J., zur Berücksichtigung bei dem Elementar-Unterrichte.

8. Dieselbe h. Behörde benachrichtigt den Director unter dem 5. April c., daß der Herr Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten ihm 50 Thlr. als Unterstützung zu einer Badereise bewilligt habe.

9. Dieselbe h. Behörde theilt der Schule unter dem 19. April c. Abschrift einer die Anstellung des Lehrer Kresschmar als Lehrer der neueren Sprachen an der hiesigen Schule betreffenden Verfügung mit.

10. Dieselbe h. Behörde übersendet der Schule auf deren betreffende Bitte unter dem 25. April ein Exemplar der Hirschberger Bibel-Ausgabe.

11. Dieselbe h. Behörde läßt der Schule unter dem 31. Mai einen Erlass des Herrn Unterrichts-Ministers vom 24. April c. zugehen, wodurch bestimmt wird, daß für die Folge der Eintritt

- in die Königl. Bau-Akademie von der Beibringung eines Zeugnisses der Reise für Universitäts-Studien abhängig sein solle.
12. Dieselbe h. Behörde benachrichtigt die Schule unter dem 5. Juni c., daß der Herr Unterrichts-Minister zur Vermehrung ihrer Lehrer-Bibliothek 50 Thlr. bewilligt habe, und verfügt, daß das Verzeichniß der angekauften Bücher eingesendet werde.
 13. Die Königl. Regierung läßt der Schule unter dem 7. Juni c. Abschrift eines Ministerial-Erlasses vom 29. Mai zugehen, worin angeordnet wird, daß Schüler und fremde Maturitäts-Aspiranten, welche sich bei der schriftlichen oder bei der mündlichen Prüfung der Benutzung unerlaubter Hilfsmittel oder des Betruges schuldig machen, sofort von der Prüfung ausgeschlossen und auf den nächsten Prüfungstermin verwiesen, und daß die Schüler und Aspiranten, welche dies wiederholen, nicht bloß abermals ausgeschlossen, sondern auch unter Mittheilung ihrer Namen an sämtliche Königl. Provinzial-Schul-Collegien, resp. Königl. Regierungen zu einer neuen Prüfung nirgends mehr zugelassen werden sollen.
 14. Dieselbe h. Behörde benachrichtigt den Direktor, daß durch einen Erlaß des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten vom 5. August c. dem Oberlehrer Dr. Lenß eine Unterstützung von 30 Thlr. bewilligt worden sei.
 15. Der Magistrat ordnet unter dem 13. August an, daß in Berücksichtigung der hohen Holzpreise für den bevorstehenden Winter von jedem Schüler der 3 obern Klassen 5 Sgr. und der 4 untern Klassen 2½ Sgr. an Holzgeld mehr als bisher entrichtet werden sollen.
 16. Die Königl. Regierung empfiehlt unter dem 21. August auf Grund eines hohen Ministerial-Erlasses vom 14. August die Anschaffung einer botanischen Wandkarte von Dr. Brüllow, Lehrer an der Realschule in Posen.
 17. Der Magistrat genehmigt in einer Verfügung vom 30. August c., daß der Invalide Hildebrand auf 6 Monate probeweise als Scholdiener beschäftigt werde.
 18. Die Königl. Regierung verfügt unter dem 15. September c., auf Grund eines hohen Ministerial-Erlasses vom 7. September, daß der Gedächtnistag des vor 300 Jahren zu Augsburg geschlossenen Religions-Friedens am 25. September in der hiesigen Realschule festlich begangen werden solle.

III. Weitere Nachrichten.

Der nun zurückgelegte Jahres-Cursus nahm am 12. Oktober v. J. seinen Anfang. In Folge des nicht mehr zu verschiebenden Reparatur-, theilweise Neubaus unseres Schulhauses ist der Unterricht in der zweiten Hälfte dieses Schuljahres, in dem am 16. April begonnenen Sommersemester, theils durch zweimaligen Umzug in die der Schule zur Aushilfe überwiesenen Localitäten,

die wegen Mangels an ausreichendem Raume überdies jedesmal eine Trennung der Klassen nothwendig machten, theils durch den Einfluß der im Sommer hier verbreiteten Cholera auf den Schulbesuch ausübte, mehrfach gestört und in seiner Wirksamkeit gehemmt worden. Die Schule hat sich daher, um das Versäumte einigermaßen nachholen zu können, genöthigt gesehen, den Schluß des Curfus bis zum 18. Oktober hinauszuschieben.

Die Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Königs wurde am 15. Oktober v. J. mit den versammelten Zöglingen der Schule durch kirchlichen Gesang und eine Festrede, welche der Oberlehrer Dr. Lenz übernommen hatte, im Prüfungs-Saale der Anstalt festlich begangen.

Am 6. und 7. November beehrte uns der Herr Geheime Ministerial-Rath Dr. Wiese mit einem Besuche, um als Revisor der höhern Schulanstalten auf seiner Reise durch die diesseitige Provinz auch von dem Zustande und den Leistungen unserer Anstalt Kenntniß zu nehmen. Die Tage, während welcher dieser hohe Vorgesetzte seine commissarische, alle Richtungen des innern und äußern Schullebens durchdringende Thätigkeit und Theilnahme unserer Anstalt widmete, werden ihr in dankbarer Würdigung der empfangenen Eindrücke stets unvergesslich bleiben.

Am 15. September dieses Jahres wurde einer hohen Ministerial-Verordnung zufolge (siehe No. 18.) der Gedächtnistag des an diesem Datum im Jahre 1555 geschlossenen augsbургischen Religionsfriedens im Beisein des hier gerade anwesenden Königl. Regierungsrathes Herrn Dr. Grolp und des Lehrer-Collegiums mit den Schülern der Anstalt festlich begangen. Die Feier begann mit dem Gesange: „Ein' feste Burg ist unser Gott“, — worauf der Director nach einem Gebet die Festrede hielt; der Act schloß mit der Absingung des Liedes: „Dein Wort, o Herr, ist milder Thau etc.“

Am 11. Dezember pr. fand die jährliche Prämienvertheilung aus der Schelske-Stiftung im Beisein mehrerer Mitglieder der Wohlhöblichen städtischen Behörden und des Lehrer-Collegiums statt. Die Prämien bestanden in folgenden Werken:

Wilmar's Literaturgeschichte, Pouillet's Physik, Simrock: das Nibelungenlied, Wilmar: Literaturgeschichte, Simrock: Gudrun, Schiller's Werke, Schwab: schönste Sagen des Alterthums, Voss: Louise, Lessing's Minna von Barnhelm und Nathan, Claudius Werke, Körner's Werke, Wolff's poetischer Hausschatz, Uhland's Gedichte, Göthe's Gedichte, Grimm's Hausmärchen, Krummacher's Parabeln, Andersen's Märchen, Krieger's altdeutsche Volkssagen, Hoffmann: Korte's Eroberung von Mexico, Hoffmann: Columbus, Hoffmann: Pizarro, Hebel's Schatzkästlein, Hebel's Schatzkästlein, Kellner's Poesie der Volksschule, Horn: Prinz Eugen, Derfflinger und die Spinnstube, Kellner's Poesie der Volksschule, Horn: Prinz Eugen, Derfflinger und die Spinnstube, Lohr's kleine Plaudereien, Kellner's Poesie der Volksschule, Kellner's Poesie der Volksschule, Kellner's Poesie der Volksschule.

IV. Das Lehrer-Personal.

Am 3. Juni d. J. gab der Herr Privat-Baumeister Hartwig, der bis dahin die Stelle eines Zeichenlehrers an der Bürgerschule provisorisch versehen, diese Stellung auf, in welcher er nach Kräften gewirkt hatte, und ging nach Berlin, um dort eine andere Anstellung zu suchen. Der Zeichen-Unterricht an unserer Schule wird bis zur Wiederbesetzung der erledigten Stelle, die in Kurzem erfolgen dürfte, in den obern Klassen durch den Lehrer der Gewerbeschule Herrn Zimmermeister Hünze, in den untern Klassen durch den Lehrer der Gewerbeschule Herrn Westphalen ertheilt.

Durch eine Benachrichtigung des Magistrats vom 1. Juni c. wurde dem Director bekannt gemacht, daß die Stadtverordneten-Versammlung auf Wohlwesseln Antrag den nachbenannten Mitgliedern des Lehrer-Collegiums Gehalts-Zulage bewilligt habe:

dem Director 76 Thlr., dem Oberlehrer Dr. Lenz 76 Thlr., dem Oberlehrer Dr. Böttcher 76 Thlr., dem ordentlichen Lehrer Blümel 50 Thlr., dem ordentlichen Lehrer Dr. Dulitz 50 Thlr., dem Lehrer Stumpf 50 Thlr.

Für diese Munifizenz sagen die Genannten den Wohlwöblichen städtischen Behörden hierdurch ihren ergebensten Dank.

V. Die Schüler.

Der Gesundheitszustand unserer Zöglinge ist während des nun abgelaufenen Schuljahres — abgerechnet die Zeit, wo die Cholera unsere Stadt heimsuchte, — im Ganzen ziemlich befriedigend gewesen; es ist eine geringe Anzahl derselben durch langwierigere Krankheiten vom Schulbesuche abgehalten worden. Dagegen sind in den obern Klassen, namentlich in *Secunda*, bei einzelnen Schülern öfter wiederkehrende Versäumnisse vorgekommen, die zu der Vermuthung Anlaß gaben, daß diese Schüler jedes unerhebliche Unwohlsein, das bei pflichtmäßiger Thätigkeit schwindet, aus Liebe zur Bequemlichkeit als willkommenen Vorwand zu einer Schulversäumnis benutzten.

Zwei unserer Schüler wurden Opfer der Cholera-Epidemie, der Sextaner Otto Güssow, Sohn des Restaurateurs Herrn D. Güssow, 9½ Jahr alt, und Emil Guß, Sohn des Kleiderhändlers C. Guß, 8 Jahr alt, beides Knaben, die durch Anlage, Fleiß und gute Sitte zu erfreulichen Erwartungen berechtigten.

Die Zahl der Zöglinge unserer Schule betrug am Schlusse des vorigen Cursus 287 — am Anfange des diesjährigen 279, jetzt nach Beendigung desselben 259. Die hier folgende Tabelle gewährt eine Uebersicht der Frequenz des Abganges und des Zuganges in den einzelnen Klassen.

Klassen.	Gesamtzahl am Anfange.	Evangelische.	Katholische.	Jüdische.	Einheimische.	Auswärtige.	Abgang.	Zugang.	Jetzige Zahl.
Prima	9	8	—	1	4	5	3	—	6
Secunda	23	23	—	—	10	13	10	1	14
Tertia	29	26	2	1	17	12	9	1	21
Quarta	40	37	—	3	21	19	9	1	32
Quinta	63	58	3	2	46	17	7	2	58
Sexta	53	50	2	1	38	15	5	5	53
Septima	62	53	3	6	47	15	9	22	75
Summa	279	255	10	14	183	96	52	32	259

Vier Zöglinge der Schule, zwei einheimische und zwei auswärtige, unterzogen sich der unter dem Vorfize des Königl. Regierungsrathes Herrn Dr. Grolp am 26. September c. abgehaltenen Abiturienten-Prüfung.

1) Rudolf Blume

aus Graudenz, Sohn des Hausverwalters an der Königl. Besserungs-Anstalt Ferdinand Blume in Graudenz, 18 Jahr alt, evangelischer Confession, 11 Jahr auf der Schule, 2 Jahr in Prima, erhielt das Zeugniß der Reife mit dem Prädikate „gut bestanden“; er beabsichtigt ins Militär zu treten.

2) Samuel Packscher

aus Graudenz, Sohn des Schneidermeisters Moriz Packscher in Graudenz, 18 $\frac{3}{4}$ Jahr alt, mosaischen Glaubens, 11 Jahr auf der Schule, 2 Jahr in Prima, erhielt das Zeugniß der Reife mit dem Prädikate „hinreichend bestanden“; er beabsichtigt Kaufmann zu werden.

3) Gustav Heinrich

aus Gr. Kunterstein im Graudenzener Kreise, Sohn des Hofbesizers David Heinrich, 17 $\frac{1}{2}$ Jahr alt, evangelischer Confession, 7 $\frac{1}{2}$ Jahr auf der Schule, 2 Jahr in Prima, erhielt das Zeugniß der Reife mit dem Prädikate „gut bestanden“; er gedenkt sich dem Baufache zu widmen.

4) Rudolf Nerger

aus Engelsburg im Graudenzener Kreise, Sohn des Domainenpächters Carl Nerger in Engelsburg, 18 $\frac{3}{4}$ Jahr alt, evangelischer Confession, 6 $\frac{1}{2}$ Jahr auf der Schule, 2 Jahr in Prima, erhielt das Zeugniß der Reife mit dem Prädikate „hinreichend bestanden“; er beabsichtigt sich der Landwirthschaft zu widmen.

VI. Der Lehr-Apparat.

Für den physikalischen Apparat wurden angeschafft:

Ein Sogner'sches Wasserrad; ein Gefäß zur Bestimmung des Siedepunktes für Thermometer; eine Baumschraube zum Fernrohr.

Für den geographischen, Schreib-, Zeichnen- und Gesang-Unterricht:

Kawerau's Wandkarte von Preußen, Herzsprung's Schulvorschriften, Herzsprung: theoretische Uebungen, Schreibschule, Heymann: Formulare, Bornemann: Schreibvorschriften, diverse Vorzeichnungen, Erk und Grief: Liederkranz.

Für die Bibliothek der Schule sind folgende Werke angeschafft worden, als Fortsetzungen:

Deutsches Wörterbuch der Gebrüder Grimm, Geschichtsschreiber deutscher Vorzeit, Raumer's Pädagogik, 4. Band, Schlosser's Weltgeschichte, Poggendorf's Annalen für Physik und Chemie, Müller's Fortschritte der Chemie, polytechnisches Centralblatt, Muspratt: Chemie, Liebig: Jahresbericht der Chemie.

Neu angeschafft wurden:

Dove: Farbenlehre, Johnston: Chemie, Schellen: elektrischer Telegraph, Rämz: Meteorologie, Steiner: Entwicklung geometrischer Gestalten, Schacht: Anatomie und Physiologie der Pflanzen, Ale: das Weltall, Bessel: populäre Vorlesungen über Astronomie, Dünker: Goethe's Iphigenie, Eberhard: synonymisches Handwörterbuch, Gözinger: deutsche Stylschule, Wiese: deutsche Briefe über englische Erziehung, Jaspis: Katechismus, Berthelt: Anweisung zum deutschen Sprachunterricht, Vormann: Schulkunde, Jäckel: christliche Religionsgeschichte, Baumgarten: Apostelgeschichte, Beiske: Geschichte der Befreiungskriege, Droyzen: York's Leben, Krüger: Perlen für die Jugend, Wildenhahn: Erzählungen, Glaser: Erzählungen aus dem Reiche Gottes, Hiecke: deutsches Lesebuch, Zahn: biblische Historien, Schubert: Spiegel der Natur, Bernstein: aus der Natur, Scholl: Zeittafeln, Cauer: Geschichtstabellen.

Für die von dem Herrn Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten (siehe die Verordnung No. 12) der Schule zur Vermehrung ihrer Lehrerbibliothek bewilligte Summe von 50 Thalern wurden folgende Werke angeschafft:

Gervinus: Geschichte der deutschen Nationalliteratur, Ranke: deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, Wackernagel: altdeutsches Lesebuch, Niebuhr: Vorträge über römische Geschichte, Shakespeare's dramatic works, Euler's Einleitung in die Analysis des Unendlichen, Poisson, Lehrbuch der Mechanik, übersetzt von Stern, Plücker: System der analytischen Geometrie, Leo: Geschichte des Mittelalters.

Geschenkt erhielt die Schule außerdem:

- 1) von der Nagel'schen Verlags-Buchhandlung zu Dortmund:
Blume's lateinisches Elementarbuch. 11. Auflage.
Schmidt's Weltgeschichte. 1. Thl. 7. Auflage.
- 2) von dem Herrn Professor Dr. Lange zu Berlin
dessen deutsches Lesebuch für die mittlern und obern Klassen höherer Lehranstalten — und
Grundriß der Geschichte der deutschen Literatur.
- 3) von der G. Grote'schen Verlags-Buchhandlung zu Hamm
das deutsche Lesebuch für Gymnasien, Real- und höhere Bürgerschulen von Hopf und
Pautsch. 1. Thl. 1. Abtheilung.
- 4) von der H. Jacoby'schen Buchhandlung in Marienwerder
1 Exemplar der „Vorussia“ von Herrn Direktor Professor Lehmann in Marienwerder.
- 5) von der Röthel'schen Buchhandlung zu Graudenz
8 Exemplare des lateinischen Vocabulariums von Dr. Lenß für unbemittelte Schüler.
- 6) von F. Hirt's Verlags-Handlung
Samuel Schillings Naturgeschichte 1ter, 2ter u. 3ter Theil. Das Mineralreich, Drykto-
gnostie und Geognostie — sechste Auflage.
L. Rambly's Elementar-Mathematik — die Planimetrie — die ebene und sphärische Tri-
gonometrie.

Dem hohen Unterrichts-Ministerio und den genannten übrigen Wohlthätern unserer An-
stalt sagen wir für die uns zugewendeten Gaben den ehrerbietigsten und verbindlichsten Dank.

Es wurden für die Schule folgende Zeitschriften gehalten:

- 1) Mager, Revue
- 2) die höhere Bürgerschule,
- 3) Braunschweiger Schulbote,
- 4) Schulblatt der Provinz Brandenburg.

**Zur Affervation in der Schulbibliothek sind in dem verwichenen Jahre die
Programme folgender höherer Schulanstalten eingegangen:**

Von Realschulen: Das Programm der h. Bürgerschule zu Aachen — der Dorotheen-
städtischen Realschule, der Louisestädtschen Realschule, der Königl. Realschule, Vorschule und Eli-
sabethschule, der Gewerbeschule zu Berlin, der Salbernschen Realschule zu Brandenburg, der
Real- oder höhern Bürgerschule zum heiligen Geiste, der h. Bürger- oder Realschule am Zwinger
in Breslau, der h. Bürgerschule zu Crossen, zu Cüstrin, der h. Bürger- und Stadtschule
zu Culm, der Petrischule und der St. Johannis-Schule zu Danzig, der Realschule zu Düs-
seldorf, der Real- und Gewerbeschule zu Elberfeld, der h. Bürgerschule zu Elbing, zu

Frankfurt a. d. O., zu Görlitz, zu Hannover, der Bürger- und Realschule zu Insterburg, der h. Bürgerschule zu Köln, der Löbenichtischen h. Bürgerschule und der h. Burgschule zu Königsberg, der Stadt- und h. Bürgerschule zu Landeshut, der h. Bürgerschule zu Landsberg a. d. W., der Königl. Ritter-Akademie zu Liegnitz, der Schulen zu Lübben, der Realschule zu Meisse, zu Nordhausen, der Real-, Mittelbürger- und Elementarschule zu Perleberg, der städtischen Realschule zu Posen, zu Potsdam, der h. Bürger- und Realschule zu Siegen, der Real- und h. Bürgerschule zu Stolp, der Realschule zu Stralsund, der Real- und h. Bürgerschule zu Tilsit, der Realschule zu Treptow a. d. N., der vereinigten h. Bürger- und Gewerbschule zu Trier, der h. Lehranstalt zu Warendorf.

Von Gymnasien: das Programm des Königl. katholischen Gymnasiums, des Elisabeth-Gymnasiums, des Gymnasiums zu St. Maria Magdalena, des Königl. Friedrichs-Gymnasiums zu Breslau, des Königl. Gymnasiums zu Brieg, des städtischen Gymnasiums zu Danzig, des Königl. kathol. Gymnasiums zu Gleiwitz, zu Glogau, des Königl. evangel. Gymnasiums zu Groß-Glogau, des Gymnasiums zu Görlitz, des Gymnasiums zu Hirschberg, des Königl. Progymnasiums zu Hohenstein, des altstädtischen Gymnasiums, des Kneiphöfischen Stadt-Gymnasiums zu Königsberg, des Gymnasiums zu Krotoschin, des Königl. kathol. Gymnasiums zu Leobschütz, des Königl. und städtischen Gymnasiums zu Liegnitz, des Königl. Gymnasiums zu Lissa, des Königl. kathol. Gymnasiums zu Meisse, des Gymnasiums zu Oels, des Königl. kathol. Gymnasiums zu Oppeln, des Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums zu Posen, des Königl. evangel. Gymnasiums zu Ratibor, des Königl. Progymnasiums zu Rößfel, des Königl. kathol. Gymnasiums zu Sagan, des Gymnasiums zu Schweidnitz, des Königl. Gymnasiums zu Tilsit.

Auf Anordnung des Patrons der Schule ist auf dem Turnplatze zur bessern Unterbringung der Turngeräthschaften, die bis dahin unsicher und unbequem in einem nahe gelegenen städtischen Grundstücke placirt waren, ein besonderer Schoppen erbaut und eingerichtet worden, — was dem Turn-Unterrichte in mehrfacher Hinsicht sehr zu gute kommt.

Uebersicht der Einnahme zur Salarirung des Schuldieners für 1854—55.

Es gingen ein:

1) Aus Prima . . .	4 Thlr.	
2) " Secunda . . .	14 "	
3) " Tertia . . .	8 "	25 Sgr.
4) " Quarta . . .	4 "	10 "
5) " Quinta . . .	10 "	5 "
6) " Sexta . . .	8 "	10 "
7) " Septima . . .	10 "	10 "
Summa		60 Thlr. 5 Sgr.

Es wurden hiernach dem Schuldienere monatlich 5 Thaler und 5 Pfennige bezahlt.

Die öffentliche Prüfung findet diesmal in dem Local der Elementar-Mädchenschule in der obern Etage des Schulhauses am Seitenthor statt.

Ordnung dieser Prüfung.

Dienstag, den 16. October 1855.

Vormittag von 8 Uhr ab:

Septima	Religion. } Rechnen. }	Der Lehrer Stumpf.
Sexta	Latein. Der ordentliche Lehrer Dr. Dulz. Geographie. Der Lehrer Stumpf.	
Quinta	Preussische Geschichte. Der Lehrer Kausch. Französisch. Der Lehrer Kresschmar.	
Quarta	Geographie. Der Lehrer Kausch. Latein. Der Oberlehrer Dr. Lenz.	
Tertia	Arithmetik. Der ordentliche Lehrer Blümel. Französisch. Der Lehrer Kresschmar.	

Nachmittag von 2 Uhr ab:

Secunda	Latein. Der Direktor. Physik. Der Oberlehrer Dr. Böttcher. Englisch. Der Lehrer Kresschmar.
Prima	Chemie. Der Oberlehrer Dr. Böttcher. Geometrie. Der ordentliche Lehrer Blümel. Deutsch. Der Oberlehrer Dr. Lenz.

Zu dieser Schulfeierlichkeit werden der Magistrat, die Stadtverordneten, die Schuldeputation, das Curatorium der Schule, die Eltern der Zöglinge, sowie die Gönner und Freunde der Anstalt hierdurch ergebenst eingeladen.

Mittwoch, den 17. October, Vormittags 8 Uhr versammeln sich die Schüler der Anstalt in der **Quinta**, um ihre Censuren zu empfangen; — hierauf folgt die Versehung.

Die Ferien dauern vom 17. bis zum 25. October, wo der Unterricht, — nachdem die neu aufzunehmenden Schüler von Vormittag 9 Uhr ab geprüft worden sind, — Nachmittag 2 Uhr in allen Klassen der Bürgerschule wieder beginnt.

Graubenz, den 6. October 1855.

Die öffentliche Prüfung findet wiederum im Gymnasium der Universität zu Bonn am 17. October 1855. Die öffentliche Prüfung findet wiederum im Gymnasium der Universität zu Bonn am 17. October 1855. Die öffentliche Prüfung findet wiederum im Gymnasium der Universität zu Bonn am 17. October 1855.

Geometrie	Dr. Victor
Arithmetik	Dr. Victor
Algebra	Dr. Victor
Trigonometrie	Dr. Victor
Calculus	Dr. Victor
Mathematik	Dr. Victor
Physik	Dr. Victor
Chemie	Dr. Victor
Botanik	Dr. Victor
Zoologie	Dr. Victor
Geographie	Dr. Victor
Historie	Dr. Victor
Philosophie	Dr. Victor
Religion	Dr. Victor
Latin	Dr. Victor
Greek	Dr. Victor
Hebrew	Dr. Victor
Modern Languages	Dr. Victor
Law	Dr. Victor
Medicine	Dr. Victor
Art	Dr. Victor
Music	Dr. Victor
Dancing	Dr. Victor
Physical Education	Dr. Victor

Dr. Victor, am 6. October 1855.